

КОПИЯ

№ 88 – 10005/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

08 июня 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,
судей Козиной Н.М., Зеленовой Е.Ф.,
с участием прокурора Ботева В.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3380/2019 по иску Поминова Андрея Владимировича, Тарасова Валерия Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «КМ-Центр», саморегулируемой организации Ассоциация строителей Урала, обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроХим-Усольский калийный комбинат», Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» о взыскании компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда, в том числе за счет средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемых организаций,

по кассационной жалобе Поминова Андрея Владимировича, Тарасова Валерия Викторовича на решение Октябрьского районного суда города Екатеринбург от 16 октября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Козиной Н.М. об обстоятельствах дела, о принятых по делу судебных постановлениях, доводах кассационной жалобы, выслушав представителя истцов Щербину И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Седьмого отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ботева В.Ю., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Поминов А.В. и Тарасов В.В. обратились в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «КМ-Центр» (далее – ООО «Строительная компания «КМ-Центр»), к саморегулируемой организации Ассоциация строителей Урала, к обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроХим-Усольский калийный комбинат», к Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве с работодателя - общества с ограниченной ответственностью «СК «КМ-Центр» по 1 000 000 руб. в пользу каждого из истцов, о взыскании

со всех ответчиков солидарно компенсации сверх возмещения вреда в размере 2 000 000 руб. в пользу каждого в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В обоснование исковых требований Поминов А.В., Тарасов В.В. указали, что в ООО «СК «КМ-Центр» работали монтажниками по монтажу стальных и железобетонных конструкций, во время исполнения ими трудовых обязанностей с Поминовым А.В. и Тарасовым В.В. произошел несчастный случай на производстве о чем составлен акт формы Н-1 от 17 августа 2017 года. В результате несчастного случая истцы получили травмы, которые относятся к категории тяжелых.

В ходе расследования группового несчастного случая установлено, что причиной произошедшего явилась неудовлетворительная организация производства работ со стороны работодателя. Виновными действиями ответчика ООО «СК «КМ-Центр» истцам причинены нравственные и физические страдания, выразившиеся в боли от полученной серьезной травмы, значительно ограничившей их трудоспособность. Вред причинен юридическим лицом, которое в силу своей деятельности не обеспечило безопасные условия труда для истцов. В результате полученных травм истцы не могут трудоустроиться на высокооплачиваемую работу.

Решением Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 16 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 января 2020 года, исковые требования Поминова А.В. к ООО «Строительная компания «КМ-Центр» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворены, взыскана с ООО «Строительная компания «КМ-Центр» в пользу Поминова А.В. компенсация морального вреда в размере 150 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В удовлетворении исковых требований Тарасова В.В. к ООО «Строительная компания «КМ-Центр», к саморегулируемой организации Ассоциация строителей Урала, обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроХим-Усольский калийный комбинат», Ассоциации саморегулируемой организации «СТРОЙГАРАНТ» о взыскании компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда, в том числе за счет средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемых организаций отказано.

С ООО «Строительная компания «КМ-Центр» в доход муниципального образования «город Екатеринбург» взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

В кассационной Тарасов В.В., Поминов А.В. ставят вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 16 октября 2019 года, как незаконного, принятого с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, просят принять

новое судебное постановление об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Истцы Поминов А.В., Тарасов В.В., представители ответчика АСРО «СТРОЙГАРАНТ» и СРО Ассоциация строителей Урала, ООО «ЕвроХим-Усольский калийный комбинат», а также представители третьих лиц Государственного учреждения – Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации филиал № 12, АО «Группа Ренессанс Страхование», Государственного учреждения – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, Госинспекции труда в Пермском крае, ООО «Управляющая компания Уралэнергострой», а также представители Ассоциации саморегулируемой организации «Строители Свердловской области», ООО «Управление строительства Пермской ГРЭС», АО «СОГАЗ», а также Новиков А.Н., Павловский А.В. в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, не просили об отложении рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, представленных ответчиком ООО «Строительная компания «КМ-Центр», изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» даны разъяснения, что в соответствии со статьей 237 названного Кодекса компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по

соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Аналогичные критерии определения размера компенсации морального вреда содержатся и в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

Судами установлено и следует из материалов дела, что истец Поминов А.В. в период с 11 марта 2015 года по 31 мая 2018 года состоял в трудовых отношениях с ООО «СК «КМ-Центр» в качестве монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций 5 разряда. Истец Тарасов В.В. в качестве монтажника ООО «СК «КМ-Центр» в период с 15 мая 2017 года по 15 мая 2018 года.

Работодатель истцов ООО «СК «КМ-Центр» выполнял работы субподряда на основании заключенного договора 01 марта 2017 года с ООО «Управление строительства Пермской ГРЭС» (подрядчик) по монтажу стальных конструкций каркаса объекта 4.9 Усольского калийного комбината.

Земельный участок, на котором осуществлялось строительство вышеуказанного объекта, находился в пользовании ООО «ЕвроХим-Усольский калийный комбинат» на основании договора аренды земельного (лесного) участка от 29 апреля 2009 года и соглашения уступки прав и перевода долга от 09 июля 2012 года. Это же лицо выступало заказчиком строительства объекта по договору строительного подряда от 06 декабря 2016 года, заключенного между ООО «ЕвроХим-Усольский калийный комбинат» и ООО «Управляющая компания Уралэнергострой».

19 июля 2017 года с работниками Поминовым А.В. и Тарасовым В.В. при выполнении ими трудовых обязанностей на указанном объекте произошел несчастный случай, по результатам расследования которого были составлены акты формы Н-1 от 17 августа 2017 года.

По результатам расследования несчастного случая, комиссия установила обстоятельства произошедшего и пришла к выводу, что 19 июля 2017 года монтажники по монтажу стальных и железобетонных конструкций Поминов А.В. и Тарасов В.В. получили задание на покраску болтов, Поминов А.В. поднялся на отметку +13.650 метров, а Тарасов В.В. на отметку + 9.600. Поминов А.В. пристегнулся стропом от страховочной системы к блокирующему устройству инерционного типа (далее ПВУ), а ПВУ было прикреплено на леере отм. + 13.650, Тарасов В.В. был закреплен стропом от страховочной системы к ПВУ на отм. +9.600. Поминов А.В. и Тарасов В.В.

кистью подкрашивали болты. Около 10 часов 00 минут у Поминова А.В. закончилась краска и они спустились вниз на отм. + 0.000 взять краску и заодно отдохнуть. Поминов А.В. и Тарасов В.В. после отдыха поднялись по бетонной лестнице, Поминов А.В. на отм. + 13.650, а Тарасов В.В. на отм. + 9.600 и сразу оба прикрепились к ПВУ стропами от страховочной системы. Примерно в 10 часов 30 минут оба перешли за трос лебедки не отстегивая свои стропы от страховочной системы. В этот момент произошел обрыв стропа, удерживающего отводной блок и трос лебедки ударил по стропам работников, сбил их с перекрытия, в результате падения Поминов А.В. оборвал анкерную линию, за которую он был закреплен, далее трос перерезал стропы у монтажников Поминова А.В. и Тарасова В.В., в результате обрыва стропов Поминов А.В. и Тарасов В.В. упали вниз на отм. +0.000. Подбежавшие работники оказали первую помощь и вызвали бригаду скорой медицинской помощи.

Истцы получили травмы, которые относятся к категории тяжелых.

Причинами группового несчастного случая явились неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в отсутствии контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, контроля за выполнением мероприятий по обеспечению безопасности при производстве работ со стороны руководителей ООО «СК «КМ-Центр».

26 марта 2018 года между ООО «СК «КМ-Центр» и Тарасовым В.В. заключено соглашение о компенсации морального вреда, согласно которому стороны договорились о добровольной компенсации работодателем морального вреда, полученного в результате травмы на производстве вследствие несчастного случая от 19 июля 2017 года, в размере 200 000 руб. Закрывая данное соглашение Тарасов В.В. указал, что заявленная сумма компенсации морального вреда определена им самостоятельно с учетом всесторонней оценки характера и степени перенесенных, а также возможных в будущем, нравственных и физических страданий, явившихся следствием полученной на производстве травмы, и в полной мере компенсирует их, а также с учетом требований разумности и справедливости. Деньги Тарасов В.В. получил 10 апреля 2018 года.

Соглашение о компенсации морального вреда в добровольном порядке между ООО «СК «КМ-Центр» и Поминовым А.В. не заключалось.

Разрешая возникший спор и удовлетворяя исковые требования Поминова А.В. о взыскании компенсации морального вреда в связи с получением травмы в результате несчастного случая на производстве, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами, исходил из того, что Поминов А.В. соглашения о получении компенсации морального вреда с работодателем не заключал, в силу закона работодатель обязан возместить моральный вред работнику. При определении размера компенсации морального вреда, суд учел степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, а также требования разумности и справедливости и

пришел к выводу о взыскании компенсации морального в размере 150 000 рублей.

Разрешая требования Тарасова В.В. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве и отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу, что разумной компенсацией морального вреда Тарасову В.В. является сумма в размере 200 000 руб.

Установив, что ответчиком ООО «СК «КМ-Центр» на основании соглашения от 26 марта 2018 года истцу Тарасову В.В. выплачена компенсация морального вреда в размере 200 000 руб., суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда в судебном порядке в большем размере.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчиков компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной пунктом 2 части 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь названной нормой исходил из того, что обязанность по возмещению вреда наступает в результате разрушения, повреждения здания, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания или нарушения требований безопасности при строительстве.

Установив, что причиной несчастного случая явились нарушения требований охраны труда, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчиков обязанности по выплате компенсации сверх возмещения вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведенными судом выводами.

Судебная коллегия полагает, что данные выводы судебных инстанций, соответствуют нормам права в области спорных правоотношений, оснований для пересмотра обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам дела, не установлено.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию

сверх возмещения вреда родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего в сумме три миллиона рублей.

В случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком, если застройщик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы (часть 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации для наступления предусмотренной данной нормой права ответственности вред личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица должен быть причинен разрушением, повреждением здания, сооружения, объекта незавершенного строительства либо части здания, сооружения или объекта незавершенного строительства, являться следствием нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания или требований безопасности при возведении объекта незавершенного строительства.

Доводы кассационной жалобы истцов о незаконности решения суда первой инстанции в части отказа во взыскании компенсации сверх возмещения вреда, со ссылкой на то, что обеспечение безопасности труда является одним из элементов, входящих в понятие «безопасность при строительстве» и попадающих в предмет регулирования градостроительного законодательства, основаны на неверном толковании норм материального закона.

Так, судами учтены выводы комиссии о расследовании группового несчастного случая, что причинами несчастного случая явились нарушения должностных инструкций и положений Правил по охране труда при работе на высоте, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 марта 2014 года № 155н. Пунктом 2 указанных правил установлено, что требования Правил распространяются на работников и работодателей - физических или юридических лиц, вступивших в трудовые отношения с работниками.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы суды учли, что со стороны работодателя имело место нарушение положений трудового, а не градостроительного законодательства.

Доводы кассационной жалобы истцов об ошибочности вывода суда апелляционной инстанции о том, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе оценка характера нарушений, повлекших причинение вреда, к компетенции Конституционного Суда РФ не относится, основаны на неверном толковании норм

процессуального права, поскольку суд апелляционной инстанции обоснованно посчитал, что Определение Конституционного суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 2602-0 дает заключение о конституционности нормы возмещения застройщиком и последующем регрессном возмещении подрядчиком выплаченных застройщиком сумм в случаях, если судом установлено, что имели место нарушения требований безопасности при возведении объекта капитального строительства. Апелляционная инстанция оценив представленные доказательства, согласилась с выводами суда о том, что нарушение требований охраны труда не подпадают под регулирование градостроительного законодательства.

Ссылки истцов в кассационной жалобе на факт возбуждения в отношении производителя работ ООО «СК «КМ-Центр» Новикова А.Н. уголовного дела по части 1 статьи 216 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не влекут отмену обжалуемого постановления, поскольку указанное обстоятельство не подтверждает факт нарушения ответчиками норм градостроительного законодательства.

Доводы кассационной жалобы истцов о том, что в результате бездействия застройщика и органов государственной власти не была создана комиссия для установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности и определения лиц, допустивших такое нарушение, в результате которых был причинен вред жизни и здоровью физических лиц, расследование в соответствии со статьей 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации не проводилось, отклоняются, поскольку факт бездействия ничем не подтвержден, напротив факт того, что техническая комиссия для установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности не создавалась, свидетельствует, что органами, полномочными инициировать создание технической комиссии, не было установлено факта нарушения требований законодательства о градостроительной деятельности и оснований для создания комиссии не возникло.

При этом, исковое заявление не содержит ссылок на то, что падение истцов с высоты произошло в результате возведения объекта, на котором упали истцы произошло в результате нарушения градостроительным нормам и правилам, предусмотренным для такого типа сооружений, не установлены данные обстоятельства и судом.

Между тем, отсутствие нарушений градостроительных норм при возведении здания, сооружения, объекта незавершенного строительства либо их частей исключает возложение на застройщика или собственника объекта ответственности, предусмотренной статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы истца Поминова о несогласии с размером компенсации морального вреда со ссылкой, что суд пришел к ошибочному выводу о выздоровлении истца Поминова А.В., а также об отказе в удовлетворении требований Тарасова В.В. о взыскании морального вреда,

были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и отклонены ими применительно к установленным обстоятельствам, не опровергают выводы судов, и не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационного суда общей юрисдикции не входит.

Нормы материального права, в том числе и при определении размера компенсации морального вреда применены верно.

Вопреки доводам кассационной жалобы истцов выводы суда о выздоровлении истца Поминова А.В. основаны на совокупности имеющихся в материалах дела документов, судом было учтено, что истец Поминов А.В. после прохождения лечения 20 октября 2017 года приступил к выполнению возложенных на него трудовых обязанностей в той же должности, что и до произошедшего несчастного случая и продолжал работать вплоть до 31 мая 2018 года, трудовой договор был расторгнут по соглашению сторон. Наряду с этим, судами учтено, что моральный вред был компенсирован ООО «СК «КМ-Центр» в досудебном порядке по соглашению сторон, в котором истец самостоятельно определил размер компенсации морального вреда с учетом степени перенесенных им страданий в размере 200 000 рублей.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 16 октября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Поминова Андрея Владимировича, Тарасова Валерия Викторовича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

«ЮЛИЯ ВЕРНА»
подпись судьи *Давыдова Е.И.*
Сергей
(наименование должности государственного работника)
Кривичанко
(инициалы, фамилия)
«23» июня 2019 г.

Подлинный документ подшит в гражданском деле
№ *23/19*, которое находится в производстве
Октябрьского районного суда г. Екатеринбург
(наименование суда)