

**Арбитражный суд Пермского края**

614990, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Екатерининская, д. 177

**Истец: Мехоношин Юрий Васильевич**  
19.03.1958 года рождения,  
место рождения дер. Ольховка  
Оханского района Пермской  
области,  
паспорт гражданина России  
57 04 441092  
выдан ТПМ пос. Новые Ляды  
УВД Свердловского района в  
гор. Перми 12.03.2004 г.,  
код подразделения 593-012,  
место регистрации: Пермский  
край, г. Пермь, пос. Новые Ляды,  
ул. Мира, д.14, кв. 47

e-mail [bogdanov.av@inbox.ru](mailto:bogdanov.av@inbox.ru)  
телефон +7-908-271-27-01

**Ответчик: Ассоциация  
Саморегулируемая  
организация «Стройгарант»**  
ИНН 5905270972,  
ОГРН 1095900001504  
614000, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Советская, 104

06 сентября 2022 года

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

Ассоциация Саморегулируемая организация «Стройгарант» (далее – Ассоциация, Ответчик) является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, объединяющей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, что подтверждается сведениями государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), в Ассоциации существует трёхуровневая система органов управления, где высшим органом управления является общее собрание членов Ассоциации, постоянно действующим коллегиальным органом управления является Правление Ассоциации и единоличным исполнительным органом является Президент Ассоциации.

Я, Мехоношин Юрий Васильевич (далее – Истец, Мехоношин Ю.В.), избранный на должность председателя Правление Ассоциации в соответствии с решением Общего собрания членов Ассоциации № 1 от 25.03.2021 г., являюсь председателем Правления Ассоциации.

Порядок назначения органов управления, их компетенция и порядок работы определяется Уставом Ассоциации и внутренними локальными актами Ассоциации – Положениями Ассоциации.

31.03.2022 г. состоялось Общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420

420  
подписавший № 162  
от 12 09 2022  
Пиннал 01

В этот же день, после проведения данного собрания, по инициативе Президента Ассоциации совместно с членом Правления Ассоциации Сулеймановым О.Р. было проведено ещё одно мероприятие, которое было оформлено как Общее собрание членов Ассоциации, однако им не являющееся.

Результаты этого собрания были оформлены документом, который назывался «Протокол № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и был размещён на официальном сайте Ассоциации.

В данном протоколе было отражено следующее:

«Заслушано обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» 28 апреля 2022 года с повесткой дня:

1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» и избрании нового состава Правления.
2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ».

В тоже время, Уставом Ассоциации и Положением Ассоциации «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – Положение об ОС) установлены обязательные условия о порядке созыва общего собрания членов Ассоциации, которые при проведении мероприятия, оформленного Протоколом № 2 от 31.03.2022 г. соблюдены не были.

Кроме того, как следует из текста данного протокола, в указанном мероприятии участвовало 308 членов Ассоциации из 420, в связи с чем проведением такого собрания были грубо нарушены права 112 членов Ассоциации, не уведомленных должным образом о таком мероприятии.

Фактически в указанную дату проходило общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1 от 31.03.2022 г., созванное и проведённое в соответствии с Уставом Ассоциации. Иного общего собрания членов Ассоциации в указанную дату не проходило, соответствующее решение о созыве общего собрания с указанной в протоколе № 2 повесткой дня, не принималось, члены Ассоциации не были уведомлены в надлежащем порядке о проведении такого собрания.

Решения, оформленные Протоколом № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г. приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации.

Общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в Протоколе № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г., не назначалось. Члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

Соответственно, Общее собрание членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г. фактически не проводилось, о намерении его проведения членам Ассоциации в установленном Уставом Ассоциации порядке не сообщалось, в связи с чем принятием такого решения грубо нарушены права и законные интересы более ста членов Ассоциации, поскольку из текста данного протокола следует, что единственными участниками данного собрания являлись член Правления Сулейманов О.Р. и Президент Ассоциации Андреев Н.В.

Согласно абз. 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не

включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1).

В данном случае решение общего собрания членов Ассоциации, оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня общего собрания членов Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Ассоциации.

С целью дальнейшей легитимации протокола №2 от 31.03.2022 г. Андреевым Н.В., Сулеймановым О.Р. совместно с секретарём Правления Ассоциации Воронцовой С.В. был изготовлен фиктивный (подложный) протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., в соответствии с которым 9 членов Правления из 9 рассмотрели Решение Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 г.

Между тем, фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Указанные обстоятельства подтверждаются тем, что на проведенном 13 апреля 2022 г. заседании Правления Ассоциации члены Правления подтвердили, что фактически собрание Правления 4 апреля 2022 г. не проводилось.

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1), принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2).

В данном случае решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, а также как принятое при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии со статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Спор по настоящему делу является корпоративным и подпадает под правило исключительной подсудности, которая определяется по правилам статьи 38 АПК РФ. Согласно пункту 4.1. статьи 38 АПК РФ исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ дела по корпоративным спорам не требуют соблюдения обязательного претензионного порядка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 181.3. и 181.5. Гражданского кодекса РФ и ст. 4 и 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. признать недействительным (ничтожным) решение Правления, оформленное протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.

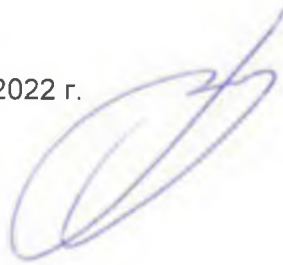
- Приложения:
1. копия документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования у представителя;
  2. копия доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г.;
  3. автоматизированная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»;
  4. сведения государственного реестра саморегулируемых организаций;
  5. копия уведомления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 17.12.2009 г. № АФ-45/371-сро;
  6. копия Устава Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»;
  7. протокол (решение) общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 1 от 25.03.2021 г.;
  8. протокол (решение) общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 1 от 31.03.2022 г.;
  9. протокол (решение) внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022 г.;
  10. копия Положения «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант»;
  11. копия Положение «О Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «СТРОЙГАРАНТ»;
  12. копия протокола заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.
  13. копия протокола заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 16 от 13.04.2022 г.;
  14. доказательство уплаты государственной пошлины за подачу иска.

Примечание: оригинал доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г., предоставляющей полномочия на подписание настоящего заявления, будет предоставлен на обозрение суда непосредственно в судебном заседании.

Представитель

Мехоношина Ю.В.

По доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г.



А.В. Богданов



**Арбитражный суд Пермского края**Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о принятии искового заявления к производству,  
подготовке дела к судебному разбирательству,  
назначении предварительного судебного заседания  
(судебного разбирательства дела по существу)

город Пермь  
12 сентября 2022 года

Дело № А50-22389/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В., ознакомившись с исковым заявлением Мехоношина Юрия Васильевича к Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения Правления, оформленное протоколом заседания правления Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г. установил:

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи, с чем подлежит принятию к производству арбитражного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 127, 133, 135, 136, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Исковое заявление Мехоношина Юрия Васильевича принять к производству Арбитражного суда Пермского края, возбудить производство по делу.

2. Назначить дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и судебное разбирательство дела по существу на **«10» ноября 2022 года в 10 час. 15 мин.** в помещении арбитражного суда по адресу: г. Пермь, ул. Екатерининская, 177, зал № 652, судья Морозова Т.В., телефон (342) 217-48-17, факс (342) 236-80-39, e-mail: [9sostav@perm.arbitr.ru](mailto:9sostav@perm.arbitr.ru), адрес для подачи документов в электронном виде: <https://my.arbitr.ru/>.

3. Разъяснить сторонам: право истца на отказ от иска полностью или частично, право ответчика на признание иска полностью или частично до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции; право сторон закончить дело мировым соглашением в отношении всех или части заявленных требований; право сторон на признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, на соглашение по обстоятельствам дела.

4. Разъяснить сторонам их право урегулировать спор, используя примирительные процедуры, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

В целях мирного урегулирования спора стороны вправе: провести переговоры; обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю; использовать другие примирительные процедуры.

6. Разъяснить сторонам право передать спор на разрешение третейского суда.

7. При недостижении сторонами примирения в порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить:

**истцу** – представить оригинал платежного документа об уплате государственной пошлины;

**ответчику** – представить письменный отзыв на исковое заявление с доказательствами, обосновывающими доводы, направить отзыв истцу, доказательства отправки представить суду.

В случае, если в установленный судом срок ответчик не представил отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления; при этом судебные расходы могут быть отнесены на ответчика независимо от результатов рассмотрения дела в соотв. с ч. 2 ст. 111 АПК РФ.

8. Разъяснить, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания). В связи с этим сторонам предлагается заблаговременно до даты судебного заседания представить в электронном виде с использованием информационной системы «Мой арбитр» ходатайство об участии в онлайн-заседании.

9. Онлайн-заседания проводятся при наличии в арбитражных судах технической возможности осуществления веб-конференции. С порядком получения доступа к судебному онлайн-заседанию можно ознакомиться на сайте электронного сервиса «Мой арбитр»: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55>.

10. Предложить лицам, участвующим в деле, обеспечить явку своих представителей в назначенное судебное заседание.

11. Разъяснить лицам, участвующим в деле, что при оформлении, подписании, представлении в арбитражный суд процессуальных документов и заверенных письменных доказательств, представлении интересов в арбитражном суде, с учетом частей 3, 4 статьи 59 АПК РФ, представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

В силу части 4 статьи 61 АПК РФ лица, оказывающие юридическую помощь, за исключением адвокатов, представляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия (либо их заверенные копии (часть 8 статьи 75 АПК РФ)).

12. Разъяснить, что если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в указанное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела по существу в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ судебное разбирательство по делу в том же составе арбитражного суда в том же зале судебных заседаний.

При наличии возражений относительно рассмотрения спора по существу непосредственно после окончания подготовки дела к судебному разбирательству лицо, участвующее в деле, должно направить соответствующее ходатайство таким образом, чтобы оно поступило в материалы дела до начала предварительного судебного заседания.

13. Разъяснить, что в соответствии с частью 3 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий, в том числе в случае непредставления ими дополнительных доказательств.

**Установить сторонам срок для представления документов до «07» ноября 2022 года включительно.**

14. Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии с ч. 3<sup>1</sup> ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

15. Разъяснить сторонам их права на ознакомление с материалами дела, в том числе в электронном виде путем использования информационной системы «Мой арбитр».

С порядком ознакомления с материалами дела в электронном виде можно ознакомиться на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://perm.arbitr.ru/>).

16. В целях своевременного поступления доказательств, направленных сторонами для приобщения к материалам соответствующего дела, в сопроводительном письме необходима ссылка на присвоенный номер дела с пометкой «для судьи Т.В. Морозовой».

Адрес для направления корреспонденции: 614068, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 177.

Адрес для подачи документов в электронном виде: <https://my.arbitr.ru/>.

Факс (342) 236-80-39.

Адрес электронной почты [9sostav@perm.arbitr.ru](mailto:9sostav@perm.arbitr.ru).

Специалист судьи Пахомкова Ольга Владимировна, тел. (342)217-48-17.

Использование факса и электронной почты, указанных в настоящем определении, возможно исключительно для обмена письмами информационного характера.

Информацию о движении по делу стороны могут получить на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://perm.arbitr.ru/>).

17. Разъяснить, что в соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения настоящего определения самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Судья

Т.В. Морозова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 24.12.2021 3:08:35  
Кому выдана Морозова Татьяна Викторовна

**Арбитражный суд Пермского края**  
614990, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Екатерининская, д. 177

**Истец:** **Мехоношин Юрий Васильевич**  
19.03.1958 года рождения,  
паспорт 57 04 441092  
выдан ТПМ пос. Новые Ляды УВД  
Свердловского района в гор. Перми  
12.03.2004 г.,  
код подразделения 593-012,  
место регистрации: Пермский край,  
г. Пермь, пос. Новые Ляды, ул.  
Мира, д.14, кв. 47

e-mail [bogdanov.av@inbox.ru](mailto:bogdanov.av@inbox.ru)  
телефон +7-908-271-27-01

**Ответчик: Ассоциация**  
**Саморегулируемая организация**  
**«Стройгарант»**  
ИНН 5905270972,  
ОГРН 1095900001504  
614000, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Советская, 104

**Заявитель: Общество с ограниченной**  
**ответственностью**  
**«Монтаж-сервис»**  
ИНН 5903042554,  
ОГРН 1035900359109  
614068, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Плеханова, д. 2

29 ноября 2022 года

Дело № А50-22389/2022

**ХОДАТАЙСТВО**  
**о вступлении в дело**

В производстве Арбитражного суда Пермского края находится на рассмотрении дело № А50-22389/2022 по иску Мехоношина Юрия Васильевича к Ассоциации Саморегулируемая организация «Стройгарант» о признании недействительным (ничтожным) решения Правления, оформленного протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-сервис» является членом Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», что подтверждается выпиской из реестра членов саморегулируемой организации от 31 августа 2022 г. № 844.

В соответствии с ч. 3 ст. 225.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ корпоративные споры по требованиям о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются по правилам главы 28.2 настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными настоящей главой. В делах по корпоративным спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок, об обжаловании решений органов управления юридического лица участник юридического лица вправе не присоединяться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, а самостоятельно вступить в дело на стороне истца. В этом случае участник юридического лица пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Участник юридического лица, несогласный с заявленным требованием, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве



третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

ООО «Монтаж-сервис» в полном объеме поддерживает заявленные Мехоношиным Юрием Васильевичем иски и выражает желание вступить в дело на стороне истца.

Ассоциация Саморегулируемая организация «Стройгарант» (далее – Ассоциация, Ответчик) является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, объединяющей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, что подтверждается сведениями государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), в Ассоциации существует трёхуровневая система органов управления, где высшим органом управления является общее собрание членов Ассоциации, постоянно действующим коллегиальным органом управления является Правление Ассоциации и единоличным исполнительным органом является Президент Ассоциации.

Порядок назначения органов управления, их компетенция и порядок работы определяется Уставом Ассоциации и внутренними локальными актами Ассоциации – Положениями Ассоциации.

31.03.2022 г. состоялось Общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420.

В этот же день, после проведения данного собрания, по инициативе Президента Ассоциации совместно с членом Правления Ассоциации Сулеймановым О.Р. было проведено ещё одно мероприятие, которое было оформлено как Общее собрание членов Ассоциации, однако им не являющееся.

Результаты этого собрания были оформлены документом, который назывался «Протокол № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и был размещён на официальном сайте Ассоциации.

В данном протоколе было отражено следующее:

«Заслушано обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» 28 апреля 2022 года с повесткой дня:

1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» и избрании нового состава Правления.
2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ».

В тоже время, Уставом Ассоциации и Положением Ассоциации «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – Положение об ОС) установлены обязательные условия о порядке созыва общего собрания членов Ассоциации, которые при проведении мероприятия, оформленного Протоколом № 2 от 31.03.2022 г. соблюдены не были.

Кроме того, как следует из текста данного протокола, в указанном мероприятии участвовало 308 членов Ассоциации из 420, в связи с чем проведением такого собрания были грубо нарушены права 112 членов Ассоциации, не уведомленных должным образом о таком мероприятии.

Фактически в указанную дату проходило общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1 от 31.03.2022 г., созванное и проведённое в соответствии с Уставом Ассоциации. Иного общего собрания членов Ассоциации в указанную дату не проходило, соответствующее решение о созыве общего собрания с указанной в протоколе № 2 повесткой дня, не принималось, члены Ассоциации не были уведомлены в надлежащем порядке о проведении такого собрания.

Решения, оформленные Протоколом № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г. приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации.

Общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в Протоколе № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г., не назначалось. Члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

Соответственно, Общее собрание членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г. фактически не проводилось, о намерении его проведения членам Ассоциации в установленном Уставом Ассоциации порядке не сообщалось, в связи с чем принятием такого решения грубо нарушены права и законные интересы более ста членов Ассоциации, поскольку из текста данного протокола следует, что единственными участниками данного собрания являлись член Правления Сулейманов О.Р. и Президент Ассоциации Андреев Н.В.

Согласно абз. 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1).

В данном случае решение общего собрания членов Ассоциации, оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня общего собрания членов Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Ассоциации.

С целью дальнейшей легитимации протокола №2 от 31.03.2022 г. Андреевым Н.В., Сулеймановым О.Р. совместно с секретарём Правления Ассоциации Воронцовой С.В. был изготовлен фиктивный (подложный) протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., в соответствии с которым 9 членов Правления из 9 рассмотрели Решение Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 г.

Между тем, фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Указанные обстоятельства подтверждаются тем, что на проведенном 13 апреля 2022 г. заседании Правления Ассоциации члены Правления подтвердили, что фактически собрание Правления 4 апреля 2022 г. не проводилось.

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1), принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2).

В данном случае решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, а также как принятое при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии со статьёй 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой

организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Спор по настоящему делу является корпоративным и подпадает под правило исключительной подсудности, которая определяется по правилам статьи 38 АПК РФ. Согласно пункту 4.1. статьи 38 АПК РФ исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ дела по корпоративным спорам не требуют соблюдения обязательного претензионного порядка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 181.3. и 181.5. Гражданского кодекса РФ и ст. 4, 225.1 и 225.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. привлечь к участию в деле № А50-22386/2022 самостоятельно на стороне истца Общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-сервис» (ИНН 5903042554, ОГРН 1035900359109, 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 2);
2. признать недействительным (ничтожным) решение Правления, оформленное протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.

- Приложения: 1. копия документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования у представителя;
2. копия доверенности на представителя;
  3. автоматизированная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Монтаж-сервис»;
  4. копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 31 августа 2022 г. № 844.

Примечание: оригинал доверенности, предоставляющей полномочия на подписание настоящего заявления, будет предоставлен на обозрение суда непосредственно в судебном заседании.

Представитель  
ООО «Монтаж-сервис»  
по доверенности



А.В. Богданов



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об объединении дел в одно производство

город Пермь  
05 декабря 2022 года

Дело № А50-22389/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Злобиной Т.А., в ходе судебного заседания по исковому заявлению Мехоношина Юрия Васильевича, общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (ОГРН 1035900359109, ИНН 5903042554) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972)

о признании недействительными (ничтожными) решений Правления, оформленных протоколами заседаний правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022 и № 15 от 04.04.2022 г.

при участии:

от истца: Богданов А.В., доверенность 59 АА 4121030 от 06.07.2022;

от соистца ООО «Монтаж-Сервис»: Богданов А.В., доверенность № 23 от 28.11.2022;

от ответчика: Минина Ю.А., доверенность от 07.11.2022,

Честикова И.М., доверенность от 18.08.2022

установил:

Мехоношин Юрий Васильевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения Правления, оформленное протоколом заседания правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.

До судебного заседания 29.11.2022 (через систему «Мой Арбитр») от ООО «Монтаж-Сервис» в материалы дел направлено ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

В судебном заседании представитель ООО «Монтаж-Сервис» дал пояснения относительно заявленного ходатайства.

Представитель ответчика возражала, представила письменные возражения.

В соответствии с ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ корпоративные споры по требованиям о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются по правилам главы 28.2 настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными настоящей главой. В делах по корпоративным спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок, об обжаловании решений органов управления юридического лица участник юридического лица вправе не присоединяться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, а самостоятельно вступить в дело на стороне истца. В этом случае участник юридического лица пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

Участник юридического лица, несогласный с заявленным требованием, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суд, рассмотрев ходатайство ООО «Монтаж-Сервис» о вступлении в настоящее дело в качестве соистца, считает его подлежащим удовлетворению в порядке ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ, п. 6 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик в судебном заседании поддержал, заявленное ранее ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А50-22386/2022.

Представитель истца оставил разрешение данного ходатайства на усмотрение суда.

Судом рассмотрено ходатайство ответчика о приостановлении производства по данному делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А50-22386/2022.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Производство по делу в указанных случаях приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда (п. 1 ст. 145 АПК РФ).

В силу положений ст.143 АПК РФ обязанность приостановить производство по делу по основанию невозможности рассмотрения дела до рассмотрения другого дела законодатель связывает не просто с наличием другого дела в производстве судов, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, то есть, с наличием обстоятельств, препятствующих принятию решения по данному делу.

Критерием, препятствующим принятию решения по рассматриваемому делу, при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

С учетом изложенного обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Указанные обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле. Кроме того, обязательным условием приостановления производства по делу по названному основанию является объективная невозможность рассмотрения и разрешения дела арбитражным судом до разрешения другого дела.

Таким образом, при принятии определения о приостановлении производства по делу суд должен указать обстоятельства, безусловно свидетельствующие о невозможности рассмотрения данного дела и принятия по нему решения до рассмотрения арбитражным судом другого дела.

При этом обстоятельств, безусловно свидетельствующих о невозможности рассмотрения данного дела и принятия по нему решения, ответчиком не приведено и судом не усмотрено, поэтому в удовлетворении ходатайства отказано.

Судом в судебном заседании рассмотрен вопрос об объединении дел, находящихся в производстве арбитражного суда, за №№ А50-22386/2022 и А50-22389/2022 в одно производство для совместного рассмотрения.

Истец не возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Ответчик пояснил, что не усматривает целесообразности в объединении данных дел.

Судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Пермского края имеется дело № А50-22386/2022 по иску Мехоношина Юрия Васильевича к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» о признании недействительным



(ничтожным) решения общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022.

Определением от 02.12.2022 суд в деле № А50-22386/2022 также привлек к участию в деле в качестве соистца - ООО «Монтаж-Сервис».

Согласно п.2.1 ст. 130 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции (ч.4 ст. 130 АПК РФ).

Принимая во внимание, что в делах №№ А50-22386/2022 и А50-22389/2022 участвуют одни и те же лица, данные дела связаны между собой по представленным доказательствам, рассмотрение данных дел в отдельности создает риск возникновения принятия противоречащих друг другу судебных актов, суд усматривает целесообразность в объединении данных дел и в соответствии с п. 2.1 ст. 130 АПК РФ.

Поскольку по правилам ч.6 ст.130 АПК РФ дела, находящиеся в производстве арбитражного суда первой инстанции, в случае объединения их в одно производство передаются судье, который раньше других судей принял исковое заявление к производству арбитражного суда, делу в результате объединения подлежит присвоению номер А50-22389/2022.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, предварительное судебное заседание подлежит отложению.

Руководствуясь ст.ст. 46, 130, 176, 184-185 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Объединить дела Арбитражного суда Пермского края № А50-22386/2022 и № А50-22389/2022 в одно производство для совместного рассмотрения, присвоив делу № А50-22389/2022.

2. Отложить предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на **«22» декабря 2022 года в 15 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Екатерининская, 177, зал 652, телефон (342) 217-48-17, факс (342) 236-80-39, e-mail: [9sostav@perm.arbitr.ru](mailto:9sostav@perm.arbitr.ru).

3. Ответчику - заблаговременно до судебного заседания представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление с доказательствами, подтверждающими свои доводы (возражения), направить его в адрес истцов, доказательства отправки представить суду.

Судья

Т.В. Морозова



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

город Пермь

16 июня 2023 года

Дело № А50-22389/2022

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2023 года. Полный текст решения изготовлен 16 июня 2023 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В. при ведении протокола судебного заседания, начатого 31.05.2023 г. и продолженного после перерыва 07.06.2023 г., помощником судьи Злобиной Т.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

- 1) Мехоношина Юрия Васильевича,
  - 2) общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (ОГРН 1035900359109, ИНН 5903042554),
  - 3) Латыпова Фаиля Маликовича,
  - 4) Кузенского Антона Владимировича,
  - 5) общества с ограниченной ответственностью «КрайЭнергоСтрой» (ОГРН 1085903003625, ИНН 5903087957)
- к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972)

о признании недействительными (ничтожными) решения общего собрания, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, и решения Правления, оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022 г.

при участии:

от 1-го истца: Мехоношин Ю.В. лично,

Богданов А.В., доверенность 59 АА 4121030 от 06.07.2022;

от 2-го истца: Богданов А.В., доверенность № 23 от 28.11.2022;

от 3-го истца: Богданов А.В., доверенность от 16.02.2023;

от 4-го истца: Богданов А.В., доверенность от 17.02.2023;

от 5-го истца: Богданов А.В., доверенность от 03.04.2023;

от ответчика: Андреев Н.В., президент,

Минина Ю.А., доверенность от 07.11.2022,

Честикова И.М., доверенность от 18.08.2022;

установил:

Мехоношин Юрий Васильевич (далее - 1-й истец) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее - ответчик) о признании недействительными (ничтожными) решения общего собрания, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, и решения Правления, оформленного протоколом заседания правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.

В соответствии с ч. 6 ст. 181.4 ГК РФ, ст. 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соистцов привлечены присоединившиеся к требованиям ООО «Монтаж-Сервис» (2-й истец), Латыпов Фаиль Маликович (3-й истец), Кузенский Антон Владимирович (4-й истец), ООО «КрайЭнергоСтрой» (5-й истец).

Требования истцов основаны на положениях ст. 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса РФ и мотивированы ничтожностью решений, принятых с нарушением порядка созыва и проведения, предусмотренного внутренними локальными актами АСО «Стройгарант».

АСО «Стройгарант», представив письменный отзыв, указывает на отсутствие у истцов права на оспаривание решений, в том числе с учетом недобросовестного поведения, а также на пропуск срока исковой давности.

В судебном заседании стороны поддержали свои доводы и возражения.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав, представленные в суд материалы дела, в соответствии со ст. ст. 62, 71, 162 АПК РФ, суд нашел требования подлежащими удовлетворению в части на основании следующего.

Согласно материалам дела и пояснениям сторон, Ассоциация Саморегулируемая организация «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972) зарегистрирована в качестве юридического лица 27.05.2009 г., является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления функций саморегулируемой организации в области строительства.

Ассоциация основана на членстве и объединяет индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих деятельность в области строительства, зарегистрированных на территории Пермского края (п. 6 ст. 3 Устава Ассоциации).

В соответствии со ст. 15 Устава Ассоциации органами управления Ассоциации являются: общее собрание членов Ассоциации (высший орган управления), Правление Ассоциации (постоянно действующий коллегиальный орган), президент Ассоциации (единоличный исполнительный орган).

Решением общего собрания членов Ассоциации от 26.03.2020 г. избраны члены Правления Ассоциации сроком на 5 лет в составе: Ведерников И.Н., Ибрагимов М.Н., Конев А.В., Кузенский А.В., Латыпов Ф.М., Пермяков А.В., Сулейманов О.Р., Телепов В.А.

Решением общего собрания членов Ассоциации от 25.03.2021 г. членом Правления Ассоциации сроком на 5 лет избран Севостьянов А.А., председателем Правления сроком на 2 года – Мехоношин Ю.В.

31.03.2022 г. состоялось общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420, на котором приняты решения по утвержденной повестке дня.

Кроме того, согласно протоколу общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022 г. в этот же день присутствующие на общем собрании 308 членов Ассоциации рассмотрели обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» 28 апреля 2022 года с повесткой дня: «1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» и избрании нового состава Правления. 2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «Стройгарант», и дополнительное предложение от Президента Ассоциации СРО «Стройгарант» Андреева Н.В. о снижении размера членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности: установить для них размер членского взноса в размере 1 (одна) тыс. руб. (вместо имеющих в настоящее время 3 тыс. руб.).»

По итогам выступлений и обсуждения приняты решения:

1. Провести внеочередное очное собрание членов АСРО «Стройгарант» 28 апреля 2022 г. в 15 часов.

2. Поручить Правлению Ассоциации СРО «Стройгарант»: 2.1. Принять решение о снижении ежемесячного членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс.руб. до 1 тыс.руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 1 апреля 2022 года. 2.2. Принять решение об уведомлении членов Ассоциации о проведении внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 8 апреля 2022 года.

Истцы – Мехоношин Ю.В. (председатель Правления Ассоциации), Латыпов Ф.М., Кузенский А.В. (члены Правления Ассоциации), ООО «Монтаж-Сервис», ООО «КрайЭнергоСтрой» (члены Ассоциации), считают, что оформленные протоколом № 2 от 31.03.2022 г. решения являются ничтожными, поскольку приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации, общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в протоколе № 2 общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г. не назначалось, члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

По утверждению истцов, с целью дальнейшей легитимации протокола № 2 от 31.03.2022 г. Ассоциацией в лице Президента, члена Правления Сулейманова О.Р. и секретаря Правления был изготовлен фиктивный (подложный) протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., в соответствии с которым 9 членов Правления из 9 рассмотрели решение Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 г.

Между тем, фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Указанные обстоятельства подтверждаются тем, что на проведенном 13.04.2022 г. заседании Правления Ассоциации члены Правления подтвердили, что фактически собрание Правления 04.04.2022 г. не проводилось, поэтому решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., также является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, то есть принятое при отсутствии необходимого кворума.

Поскольку и решение общего собрания членов Ассоциации, оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., были направлены в конечном итоге на инициирование вопроса о проведении внеочередного собрания членов Ассоциации 28.04.2022 г и досрочном прекращении полномочий членов Правления Ассоциации без достаточных к тому оснований, предусмотренных ст. 123.10 ГК РФ, что нарушает права членов Правления и Ассоциации, истцы обратились в суд с рассматриваемым иском.

В свою очередь, Ассоциация СРО «Стройгарант», возражая против заявленных требований, считает, что истцы не имеют права на обжалование оспариваемых решений, поскольку их права не нарушены и не могут быть восстановлены удовлетворением требований. Ни в исковом заявлении, первоначально поданным Мехоношиным Ю.В., ни в заявлениях других истцом о присоединении к требованиям не указано какие права истцов нарушены и каким образом могут быть восстановлены при помощи удовлетворения

рассматриваемых исков. Указанные документы содержат общие формулировки об обязанности истцов действовать добросовестно, обеспечении законности деятельности общества, что не является указанием на конкретное нарушенное право и возможность его восстановления.

Истцом Механошиным Ю.В. и истцом ООО «Монтаж-Сервис» подано заявление о признании недействительным решения внеочередного общего собрания, оформленного протоколом №3 от 28.04.2022 года, которым были прекращены полномочия членов Правления, которое является предметом рассмотрения по делу № А50-11346/2022. При этом, в исковом заявлении указано, что общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 3 от 28.04.2022, было проведено по вопросам, не включенным в повестку дня в установленном порядке, поскольку ни протоколом общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022, ни протоколом заседания Правления № 15 от 04.04.2022 не была утверждена повестка дня общего собрания членов Ассоциации 28.04.2022, даже без учета того, что указанные протоколы были признаны отсутствующими.

Оспариваемые решения не были направлены на инициирование вопроса о досрочном прекращении полномочий членов правления Ассоциации, поскольку проведение внеочередного общего собрания и включение в повестку дня вопроса о прекращении полномочий членов Правления было в итоге инициировано на основании поступившего в Ассоциацию 01.04.2022 заявления от представителя 152 членов Ассоциации с требованием о проведении внеочередного общего собрания членов Ассоциации с указанием вопросов повестки дня.

Истцы Механошин Ю.В., Латыпов Ф.М., Кузенский А.В. выступают в настоящем споре в качестве физических лиц, членами Ассоциации не являются и никогда не являлись. На момент принятия оспариваемых решений указанные лица являлись членами правления ответчика, на момент обращения в суд и рассмотрения спора указанные лица членами правления не являются, следовательно, право на оспаривание решения общего собрания и решения правления у указанных истцов отсутствует.

По мнению Ассоциации, на момент рассмотрения настоящего спора, спор полностью утратил свою актуальность, так, например, срок полномочий первоначального истца в качестве председателя Правления составлял два года с 25.03.2021 года, то есть на текущую дату, истек. Член Ассоциации (ООО «Ремус») в качестве представителя которого был избран в члены правления истец Латыпов Ф.М. 16.02.2021 прекратило свое членство в Ассоциации, что также исключает актуальность настоящего спора.

Истец ООО «Монтаж - Сервис» на момент рассмотрения дела арбитражным судом не является членом Ассоциации. В связи с изменением местонахождения истца ООО «Монтаж-Сервис» на другой субъект РФ (г. Москва) решением Правления, оформленным протоколом №1 от 24 января 2023 года ООО «Монтаж-Сервис» исключено из членов Ассоциации.

Представитель истца ООО «Крайнегострой» присутствовал на собрании, оформленном протоколом № 2 от 31.03.2022, и воздержался при голосовании, что исключает возможность обращения с иском.

Истцами пропущен срок исковой давности для предъявления требований об оспаривании решений, являющихся предметом настоящего спора. Согласно картотеке арбитражных дел, Механошиным Ю.В. подано заявление 07.09.2022 года, ООО «Монтаж-Сервис» подано ходатайство о вступлении в дело 30.11.2022 года, Латыповым Ф.М. - 20.02.2023 года, Кузенским А. В. - 28.02.2023 года, ООО «Крайнегострой» - 04.04.2023. Пропуск срока исковой давности является основанием для отказа в судебной защите. По каждому из истцов срок рассчитывается самостоятельно на момент подачи заявления каждым из истцов.

Кроме того, ответчик поясняет, что 31.03.2022 года после окончания проведения очередного общего собрания, оформленного протоколом № 1 от 31.03.2022 г. истец Механошин Ю.В. обратился к присутствующим и проинформировал их о том, что



поступило заявление представителя членов АСРО Сулейманова О.Р. о проведении внеочередного общего собрания 28.04.2022 с повесткой дня о переизбрании правления АСРО «Стройгарант», выдвинул на голосование вопрос о проведении указанного внеочередного собрания. В дальнейшем истец подписал протокол № 2 от 31.03.2022. протокол заседания подписанного истцом Механошиным Ю.В., что свидетельствует о том, что ответственность за факты, изложенные в протоколе, несет истец.

Протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 также подписан непосредственно истцом, подлинность подписи истец не оспаривает, а, следовательно, факт проведения заседания Правления, количество и состав присутствующих на заседании, принятые решения, подтверждены непосредственно истцом и не нуждаются в дополнительном доказывании со стороны ответчика. Ответственность за содержание протокола, достоверность, изложенных в нем обстоятельств, перед третьими лицами и перед ответчиком несет истец, как лицо, наделенное соответствующими полномочиями в соответствии с Положением о правлении Ассоциации СРО «Стройгарант». Таким образом, действуя от имени АСРО «Стройгарант» истец Механошин Ю.В. сам совершил действия, которые оспаривает в рамках настоящего спора, утверждения истцов о том, что заседание Правления не проводилось является голословным.

Фактически поведение истцов при предъявлении иска и до предъявления иска представляет собой заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав - злоупотребление правом, поэтому ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 ГК РФ).

Частью 1 ст. 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и ст. 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

Одним из способов защиты гражданских прав является признание недействительным решения собрания (абз. 5 ст. 12 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Вопросы оспаривания решений собраний разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25).

Так, в пункте 103 постановления № 25 разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50, пункта 2 статьи 181.2 Гражданского кодекса под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, то есть определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон

связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений. В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, решения долевых собственников, в том числе решения собственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.

Правила главы 9.1 Гражданского кодекса применяются к решениям собраний, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (часть 1 статьи 181.1 ГК РФ) (п. 104 постановления № 25).

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Статья 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предоставляет право любому члену саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Указанные законы не содержат специального регулирования обжалования решений собраний, следовательно, относительно порядка оспаривания решений органов управления Ассоциации действуют общие правила оспаривания решений собраний, закрепленные Гражданским кодексом РФ.

Согласно ч. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если (в том числе): допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности (ст. 181.5 ГК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 106 Постановления № 25 следует, что согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям,

установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, правовое регулирование, установленное, в частности, статьей 181.5 ГК РФ, определяющей основания отнесения решений собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для участников соответствующего гражданско-правового сообщества, к категории ничтожных, призвано обеспечить защиту прав и законных интересов как самих участников гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятые собранием решения также могут порождать определенные правовые последствия (Постановление от 29.01.2018 № 5-П).

Согласно представленному протоколу заседания Правления Ассоциации № 1 от 24.01.2023 г. соистец ООО «Монтаж-Сервис» исключено из членов Ассоциации, что им не оспаривается, а, следовательно, утратило право на участие в деятельности Ассоциации и оспаривание решений органов управления.

Обоснованными суд считает и доводы Ассоциации об отсутствии законного интереса на оспаривание рассматриваемых решений у ООО «Крайэнергострой», принимавшего участие в собрании, оформленном протоколом № 2 от 31.03.2022 г.

В то же время, суд полагает, что Мехоношин Ю.В., Латыпов Ф.М., Кузенский А.В., как члены правления, вправе обжаловать в судебном порядке оспариваемые решения Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., а также общего собрания Ассоциации, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, поскольку решения Правления касались исполнения решений собрания Ассоциации, то есть являются взаимосвязанными. Приведенные Ассоциацией доводы признаны судом несостоятельными.

В соответствии с п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными в п. 5 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 112 Постановления № 25).

В рассматриваемом случае, Мехоношин Ю.В. обратился в суд с иском 07.09.2022 в пределах шестимесячного срока. Присоединение к иску соистцами за пределами срока исковой давности не свидетельствует о пропуске срока. Данная позиция согласуется с разъяснениями, содержащимися в подп. 1 п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», когда иск предъявляется совместно несколькими участниками, исковая давность не считается

пропущенной, если хотя бы один из таких участников не пропустил срок исковой давности на обращение с соответствующим требованием.

Согласно ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 65, ст. 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 1, 2, 4 ст. 71 АПК РФ).

При этом, в ходе судебного разбирательства представители Ассоциации пояснили, что, действительно, состоявшееся 31.03.2022 собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022 г., общим собранием членов Ассоциации, порядок проведения и полномочия которого определены Уставом и Положением об Общем собрании членов Ассоциации СРО «Стройгарант», не является. Протокол ошибочно был оформлен как протокол общего собрания членов Ассоциации и удален с сайта Ассоциации.

При таких обстоятельствах, поскольку влекущие соответствующие юридические последствия решения общего собрания, оформленные оспариваемым протоколом № 2 от 31.03.2022 г., отсутствуют, суд считает, что оснований для признания решений членов Ассоциации, оформленных оспариваемым протоколом № 2 от 31.03.2022 г., недействительными как решений общего собрания членов Ассоциации (высшего органа управления) не имеется. Какие-либо доводы для иных выводов истцами не приведены. Более того, в исковом заявлении также указано, что оспариваемые решения не являются решениями общего собрания членов Ассоциации.

По требованию о признании недействительными (ничтожными) решений Правления Ассоциации, оформленных протоколом № 15 от 04.04.2022 г., суд пришел к следующим выводам.

Из содержания вышеприведенных положений ст. 181.5 ГК РФ очевидно, что по воле законодателя ничтожным должно признаваться решение собрания по вопросу, заблаговременно не включенному в повестку собрания и о котором, в связи с этим, не было известно лицам, имеющим право на участие в собрании.

В соответствии с п. 2.1 Положения о Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – Положение) Правление Ассоциации является постоянно действующим коллегиальным органом управления Ассоциации. Правление Ассоциации подотчетно Общему собранию членов Ассоциации и в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации, настоящим Уставом, решениями Общего собрания, своими решениями, стандартами, правилами и иными внутренними документами Ассоциации.

Согласно разделу 6. Положения, Правление Ассоциации собирается на заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал (п. 6.1)

Заседание Правления Ассоциации проводится по утвержденному Правлением графику. Внеочередные заседания Правления созываются по инициативе Председателя Правления, Президента или Ревизионной комиссии Ассоциации (п. 6.2).

Извещение о проведении внеочередного заседания Правления доводится до сведения членов Правления Ассоциации не позднее двух дней до его проведения телефонограммой, факсимильным сообщением или по электронной почте. Обязанность

своевременно известить членов Правления Ассоциации о предстоящем заседании Правления Ассоциации возлагается на Президента Ассоциации (п. 6.3).

В порядке п. 7.1 Положения заседания Правления Ассоциации проводит Председатель Правления, а в его отсутствие – заместитель Председателя Правления Ассоциации.

Заседание Правления Ассоциации правомочно, если на нем присутствуют более 50% членов Правления Ассоциации. Права и обязанности членов Ассоциации осуществляются лично и не могут быть передоверены иному лицу или члену Ассоциации (п. 7.3 Положения).

В соответствии с п. 7.4 Положения решения Правления Ассоциации принимаются путем открытого голосования присутствующих на заседании членов Правления Ассоциации. Каждый член Правления Ассоциации имеет при голосовании один голос. Член Правления не вправе передавать право своего голоса другим членам Правления и третьим лицам.

Согласно тексту протокола № 15 от 04.04.2022 заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», в заседании Правления приняли участие: председатель Правления Ассоциации Мехоношин Ю.В.; члены Правления: Телепов В.А., Сулейманов О.Р., Латыпов Ф.М., Пермяков А.В., Ибрагимов М.Н., Севостьянов А.А., Конев А.В., Кузенский А.В.; Президент Ассоциации Андреев Н.В., секретарь Правления Воронцова С.А. На заседании рассмотрены два вопроса: 1. Применение (отмена) мер дисциплинарного воздействия. 2. Об исполнении решения Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022. Единогласно приняты решения о применении мер дисциплинарного воздействия; направить уведомление всем членам Ассоциации СРО «Стройгарант» о проведении внеочередного общего очного собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов всех членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 8 апреля 2022 года; снизить размер ежемесячного дополнительного членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс. руб. до 1 тыс. руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 1 апреля 2022 года.

Протокол подписан Председателем Правления Мехоношиным Ю.В. и секретарем Воронцовой С.А.

Согласно протоколу № 16 от 13.04.2022 г. заседания Правления Ассоциации, на рассмотрение членов Правления были поставлены, в том числе вопросы о признании недействительным (отсутствующим) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022 г.

По вопросу о признании недействительным (отсутствующим) решения Правления Ассоциации, оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022 г., Председатель Правления Мехоношин Ю.В. сообщил о том, что Президентом Ассоциации СРО «Стройгарант» на официальном сайте Ассоциации размещён протокол заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г. Далее Председатель сообщил, что указанный Протокол подписан Мехоношиным Ю.В. как Председателем Правления. Также Председатель сообщил, что фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Кроме того, Председатель пояснил, что при подписании указанного протокола был введён в заблуждение секретарём собрания С.А. Воронцовой, поскольку, указанный протокол был представлен ему на подпись среди других документов, имевших отношение к общему собранию членов Ассоциации. Также Председатель обратил



внимание членов Правления на то, что в указанном протоколе, вопреки правилам оформления Протоколов заседания Правления, на первом листе Протокола № 15 от 04.04.2022 г., отсутствует его подпись, что подтверждает вышесказанное, а именно то, что второй лист Протокола № 15 от 04.04.2022 г. был намеренно подложен на подпись Председателю собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждение. Далее Председатель сообщил, что указанный Протокол был изготовлен с целью легитимизации мнимого (подложного) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022 г., в связи с чем его следует признать недействительным (отсутствующим). По итогам обсуждения за принятие решения проголосовали 5 членов правления, против – 3, воздержался – 1.

При этом, вопреки п.п. 6.2, 6.3 Положения о Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» доказательств извещения членов Правления о проведении 04.04.2022 заседания Правления ответчиком не представлено ни в порядке утвержденного Правлением графика, ни иным способом.

Опрошенная в качестве свидетеля секретарь Воронцова С.А. пояснила, что по сложившейся практике обычно она извещала членов Правления о заседаниях по поручению либо президента Ассоциации, либо председателя Правления. Участие в заседаниях члены правления принимали как в очной, так и заочной формах. Поручения об извещении о заседании 04.04.2022 она не получала и никого не извещала. Протокол заседания ею был подготовлен до заседания, и на заседании Правления лично она не присутствовала, в каком формате члены Правления приняли участия в заседании Правления, она не знает. Протокол собрания был подписан ею после подписания протокола Мехоношиным Ю.В. Пояснения Мехоношина Ю.В. о том, что протокол был намеренно подложен ему на подпись собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждения, считает абсурдными и неуважительными. Отметила, что Мехоношин Ю.В. всегда внимательно изучает подписываемые им документы.

Опрошенные в качестве свидетелей члены Правления Сулейманов О.Р., Ибрагимов М.Н. пояснили, что были извещены о заседании Правления посредством электронной почты, лично на заседании не присутствовали, сообщили свое решение Воронцовой С.А. На предложение суда представить доказательства получения уведомления о проведении заседания Правления, сообщили о невозможности по причине не сохранения информации.

Настаивая на том, что подписав протокол заседания Правления Ассоциации, Мехоношин Ю.В. тем самым подтвердил факт того, что все члены Правления выразили свое мнение по включенным в повестку вопросам, а последующий отказ 5 членов Правления, в том числе истцов, от своего решения обусловлен намерением саботировать принятие решения о проведении внеочередного собрания по требованию членов Ассоциации и является продолжением возникшего в феврале 2022 г. конфликта, выразившегося в предъявлении одним из членов Правления претензий по финансовым нарушениям Ассоциацией. Президент Ассоциации пояснил, что до февраля 2022 никаких конфликтов и разногласий между исполнительными органами не было и заседания Правления, как правило, проходили в заочной форме, что и было в рассматриваемом случае.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы (постановления от 12.07.2007 N 10-П, от 14.07.2003 N 12-П от 13.12.2016 N 28-П, от 10.03.2017 N 6-П, от 11.02.2019 N 9-П и др.).

Иной подход не может быть признан соответствующим целям судопроизводства и направленным на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Применение норм гражданского законодательства при наличии корпоративного конфликта должно быть основано на необходимости соблюдения разумного баланса экономических интересов отдельных участников спора и корпорации в целом.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 181.4 ГК РФ и приведенным выше разъяснениям, ничтожное решение собрания недействительно независимо от такого признания.

При этом, суд признает неподтвержденными и несостоятельными доводы истца Мехоношина Ю.В. о том, что протокол заседания Правления был подписан им в результате введения его в заблуждение.

В то же время, наличие оформленного и подписанного протокола собрания само по себе не может свидетельствовать об извещении лиц, имеющих право на участие в собрании, о дате, времени его проведения, а также повестке собрания, поскольку оформление протокола является лишь частью процедуры проведения собрания. Учитывая отсутствие надлежащих доказательств извещения членов Правления о заседании и его повестке, а также участия членов ассоциации в собрании, следует признать обоснованными доводы истцов о ничтожности решений Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., как принятых по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, и при отсутствии необходимого кворума.

Доводы ответчика могли иметь правовое значение для отказа в признании решения заседания Правления недействительным в силу его оспоримости, однако, как указано выше, спорные решения являются ничтожными. Доводы об оспоримости решений заседания Правления Ассоциацией не приведены, пояснения истцов не опровергнуты и подтверждены свидетельскими показаниями.

По мнению суда, Ассоциация приняла на себя риск неблагоприятных последствий, не обеспечив соблюдение порядка проведения заседания Правления.

При таких обстоятельствах, требования истцов о признании недействительными решений заседания Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при предъявлении несколькими истцами искового заявления, содержащего единое требование, государственная пошлина уплачивается истцами в равных долях в размере, установленном НК РФ для указанного требования (пункт 2 статьи 333.18 НК РФ). Вместе с тем частью 3 статьи 46 АПК РФ предусмотрено, что уплата государственной пошлины по делу может быть поручена соистцами одному или нескольким из них.

Согласно пояснениям истца, к принятию подлежит уплаченная государственная пошлина Мехоношим Ю.В.

Излишне уплаченная соистцами государственная пошлина подлежит возврату из бюджета.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 1469-О изложена позиция, согласно которой критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность его принудительной реализации через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, именно это и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Применительно к распределению судебных расходов критерий правомерности или неправомерности заявленного истцом требования связан с оценкой судом надлежащего (или ненадлежащего) исполнения сторонами своих гражданско-правовых обязательств, которая происходит в ходе рассмотрения спора по существу.

Как указано в п. 19 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Как указано выше, протокол заседания Правления был подписан Мехоношиным Ю.В. как председателем Правления, поэтому именно в результате действий самого истца возник рассматриваемый спор.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным в данном случае отнести расходы на истца как в части не подлежащих удовлетворению требований, так и в части удовлетворенных.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

### **Р Е Ш И Л:**

Удовлетворить частично исковые требования Мехоношина Юрия Васильевича, Латыпова Фаиля Маликовича, Кузенского Антона Владимировича.

Признать недействительными (ничтожными) решения Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленные протоколом № 15 от 04.04.2022 г.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (ОГРН 1035900359109, ИНН 5903042554) из федерального бюджета государственную пошлину, излишне оплаченную по платежному поручению № 3750 от 29.11.2022 г. в размере 6 000 руб. и по платежному поручению № 3751 от 29.11.2022 г. в размере 6 000 руб.

Возвратить Богданову Алексею Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину, излишне оплаченную чеку от 19.02.2023 г. в размере 6 000 руб. и по чеку от 28.02.2023 г. в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.В. Морозова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.03.2023 4:38:00  
Кому выдана Морозова Татьяна Викторовна

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-8469/2023-ГК

г. Пермь

13 сентября 2023 года

Дело № А50-22389/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 сентября 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Григорьевой Н.П.  
судей Журавлевой У.В., Муталлиевой И.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Субботиной Е.Е.,  
с участием:

истец Мехоношин Ю.В., паспорт (лично);

от истца Мехоношина Ю.В. - Богданов А.В., паспорт, доверенность от 06.07.2022, диплом;

от истца Латыпова Ф.М. - Богданов А.В., паспорт, доверенность от 16.02.2023, диплом;

от истца Кузенского А.В. - Богданов А.В., паспорт, доверенность от 17.02.2023, диплом;

от истца ООО «КрайЭнергоСтрой» - Богданов А.В., паспорт, доверенность от 03.04.2023, диплом;

от истца ООО «Монтаж-Сервис» - Богданов А.В., паспорт, доверенность от 28.11.2022 № 23, диплом;

от ответчика - Андреев Н.В., паспорт, выписка из решения от 21.03.2019, приказ от 21.03.2019; Честикова И.М., паспорт, доверенность от 18.08.2022, диплом; Минина Ю.А., паспорт, доверенность от 09.01.2023, диплом.

рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»,

на решение Арбитражного суда Пермского края

от 16 июня 2023 года по делу № А50-22389/2022

по иску Мехоношина Юрия Васильевича, Латыпова Фаиля Маликовича, Кузенского Антона Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «КрайЭнергоСтрой» (ОГРН 1085903003625, ИНН 5903087957), общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (ОГРН 1035900359109, ИНН 5903042554)



к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972)  
о признании недействительным решения общего собрания,  
установил:

истцы, Мехоношин Юрий Васильевич (далее - Мехоношин Ю.В.), Латыпов Фаиль Маликович (далее - Латыпов Ф.М.), Кузенский Антон Владимирович (далее - Кузенский А.В.), общество с ограниченной ответственностью «КрайЭнергоСтрой» (далее - ООО «КрайЭнергоСтрой»), общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (далее - ООО «Монтаж-Сервис») обратились в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее - ответчик, Ассоциации СРО «Стройгарант») о признании недействительными (ничтожными) решения общего собрания, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, и решения Правления, оформленного протоколом заседания правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.06.2023 исковые требования удовлетворены частично, решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленные протоколом № 15 от 04.04.2022, признаны недействительными (ничтожными). В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда в части удовлетворения исковых требований отменить, в удовлетворении требований истцов о признании недействительным (ничтожным) решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленные протоколом №15 от 04.04.2023, отказать в полном объеме.

Заявитель жалобы указывает, что истцы не являются и никогда не являлись членами СРО, судом не указано, какие права истцов нарушены и как они могут быть восстановлены с помощью удовлетворения иска. Обращает внимание на то, что согласно Протоколу заседания Правления №15 от 04.04.2022, были приняты решения о применении (отмене) мер дисциплинарного воздействия к членам Ассоциации, что не могло нарушить либо затронуть права истцов, поскольку никакого отношения к их правам и законным интересам не имело. В соответствии со ст. 25 Устава, п. 7.1., 8.1., 8.3. Положения о правлении Ассоциации, Ассоциация несет ответственность только за хранение протоколов заседаний Правления. Считает, что вывод суда о том, что Ассоциация приняла на себя риск неблагоприятных последствий, не обеспечив соблюдение порядка проведения заседания Правления, противоречит нормам материального права и локальных нормативных актов Ассоциации, поскольку обеспечение соблюдения порядка проведения заседаний Правления является не обязанностью Ассоциации, а обязанностью Председателя



правления и членов Правления, являющихся истцами по данному иску. Таким образом, по мнению апеллянта, истцы по делу сами способствовали созданию данной ситуации и потому не могут требовать признать недействительным решение Правления. Считает, что со стороны истцом имеет место быть злоупотребление правом по ст. 10 ГК РФ. Также заявитель жалобы считает, что судом неверно применены нормы материального права о сроке исковой давности. С выводом суда об отсутствии у ответчика доказательств письменного уведомления членов Правления о заседании Правления 04.04.2022, заявитель жалобы не согласен, поскольку уведомление членов Правления о заседаниях правления осуществлялось различными способами, в том числе, по телефону и электронной почте. Кроме того, истец Мехоношин Ю.В. подписанием протокола №15 от 04.04.2022 подтвердил факты, изложенные в протоколе, в том числе, уведомление членов Правления о заседании и их волеизъявление по вопросам повестки дня; заседание Правления 04.04.2022 проводилось, в том числе, в связи с поступлением в Ассоциацию требования о проведении внеочередного собрания от имени 152 членов Ассоциации, озвученном на собрании членов Ассоциации 31.03.2022, о чем всем членам Правления было известно; заседание Правления 04.04.2022 проводилось, в том числе в связи необходимостью рассмотрения предложений Дисциплинарной комиссии о применении (отмене) мер дисциплинарного воздействия. Истцы Мехоношин Ю.В., Латыпов Ф.М. и Кузенский А.В. не являются членами Ассоциации. 28.04.2022 и 23.06.2022 члены Ассоциации подтвердили необходимость проведения внеочередного общего собрания и принятия решения о прекращении полномочий указанных лиц в качестве членов Правления. Заявитель жалобы полагает, что судом нарушены нормы процессуального права, поскольку согласно протоколу заседания Правления Ассоциации №15 от 04.04.2023 по первому вопросу повестки дня принято решение о применении (отмены) меры дисциплинарного воздействия ООО «СтройКровля», ООО «Строительная компания «Монолит», ООО «Дракар», ООО «Березникхиммонтаж». Решение по делу в оспариваемой части напрямую касается прав и обязанностей вышеуказанных лиц по отношению к ответчику. Таким образом, признанием недействительным (ничтожным) решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленные протоколом №15 от 04.04.2023, суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Истцы в отзыве на апелляционную жалобу возражали против ее удовлетворения, полагали решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали. Истец Мехоношин Ю.В., представитель истцов с жалобой не согласился, просили оставить решение суда в обжалуемой части без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения



В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку ответчиком в порядке апелляционного производства решение суда обжалуется в части удовлетворения исковых требований, арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке ч. 5 ст. 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части. Возражений против этого лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Ассоциация СРО «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972) зарегистрирована в качестве юридического лица 27.05.2009, является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления функций саморегулируемой организации в области строительства.

Ассоциация основана на членстве и объединяет индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих деятельность в области строительства, зарегистрированных на территории Пермского края (п. 6 ст. 3 Устава Ассоциации).

В соответствии со ст. 15 Устава Ассоциации органами управления Ассоциации являются: общее собрание членов Ассоциации (высший орган управления), Правление Ассоциации (постоянно действующий коллегиальный орган), президент Ассоциации (единоличный исполнительный орган).

Решением общего собрания членов Ассоциации от 26.03.2020 избраны члены Правления Ассоциации сроком на 5 лет в составе: Ведерников И.Н., Ибрагимов М.Н., Конев А.В., Кузенский А.В., Латыпов Ф.М., Пермяков А.В., Сулейманов О.Р., Телепов В.А.

Решением общего собрания членов Ассоциации от 25.03.2021 членом Правления Ассоциации сроком на 5 лет избран Севостьянов А.А., председателем Правления сроком на 2 года - Мехоношин Ю.В.

31.03.2022 состоялось общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420, на котором приняты решения по утвержденной повестке дня.

Кроме того, согласно протоколу общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022, в этот же день присутствующие на общем собрании 308 членов Ассоциации рассмотрели обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО





«Стройгарант» 28.04.2022 с повесткой дня: «1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» и избрании нового состава Правления. 2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «Стройгарант», и дополнительное предложение от Президента Ассоциации СРО «Стройгарант» Андреева Н.В. о снижении размера членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности: установить для них размер членского взноса в размере 1 (одна) тыс. руб. (вместо имеющихся в настоящее время 3 тыс. руб.).

По итогам выступлений и обсуждения приняты решения: 1. Провести внеочередное очное собрание членов АСРО «Стройгарант» 28.04.2022 в 15 часов. 2. Поручить Правлению Ассоциации СРО «Стройгарант»: 2.1. Принять решение о снижении ежемесячного членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс.руб. до 1 тыс.руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 1 апреля 2022 года. 2.2. Принять решение об уведомлении членов Ассоциации о проведении внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 08.04.2022.

Истцы - Мехоношин Ю.В. (председатель Правления Ассоциации), Латыпов Ф.М., Кузенский А.В. (члены Правления Ассоциации), ООО «Монтаж-Сервис», ООО «КрайЭнергоСтрой» (члены Ассоциации), считают, что оформленные протоколом № 2 от 31.03.2022 решения являются ничтожными, поскольку приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации, общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в протоколе № 2 общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31.03.2022 не назначалось, члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

По утверждению истцов, с целью дальнейшей легитимации протокола № 2 от 31.03.2022 Ассоциацией в лице Президента, члена Правления Сулейманова О.Р. и секретаря Правления был изготовлен протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022, в соответствии с которым 9 членов Правления из 9 рассмотрели решение Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022, и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022.

Между тем, фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали, что подтверждается

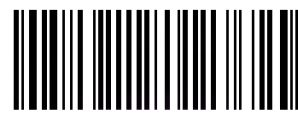


тем, что на проведенном 13.04.2022 заседании Правления Ассоциации члены Правления подтвердили, что фактически собрание Правления 04.04.2022 не проводилось, поэтому решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022, также является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, то есть принятое при отсутствии необходимого кворума.

Полагая, что решение общего собрания членов Ассоциации, оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 и решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 были направлены в конечном итоге на инициирование вопроса о проведении внеочередного собрания членов Ассоциации 28.04.2022 и досрочном прекращении полномочий членов Правления Ассоциации без достаточных к тому оснований, предусмотренных ст. 123.10 ГК РФ, что нарушает права членов Правления и Ассоциации, истцы обратились в суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 181.1-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), и установил, что соистец ООО «Монтаж-Сервис» исключено из членов Ассоциации, следовательно, утратило право на участие в деятельности Ассоциации и оспаривание решений органов управления. Также пришел к выводу об отсутствии законного интереса на оспаривание рассматриваемых решений у ООО «Крайэнергострой», принимавшего участие в собрании, оформленном протоколом № 2 от 31.03.2022. Суд установил, что Мехоношин Ю.В., Латыпов Ф.М., Кузенский А.В., как члены правления, вправе обжаловать в судебном порядке оспариваемые решения Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022, а также общего собрания Ассоциации, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, поскольку решения Правления касались исполнения решений собрания Ассоциации, то есть являются взаимосвязанными. Поскольку влекущие соответствующие юридические последствия решения общего собрания, оформленные оспариваемым протоколом № 2 от 31.03.2022, отсутствуют, суд пришел к выводу, что оснований для признания решений членов Ассоциации, оформленных оспариваемым протоколом № 2 от 31.03.2022, недействительными как решений общего собрания членов Ассоциации не имеется.

Относительно требования о признании недействительными (ничтожными) решений Правления Ассоциации, оформленных протоколом № 15 от 04.04.2022, суд установил, что надлежащих доказательств извещения членов Правления о заседании и его повестке, а также участия членов правления в заседании не представлено, при этом суд указал, что наличие оформленного и подписанного протокола собрания само по себе не может свидетельствовать об извещении лиц, имеющих право на участие в собрании, о дате, времени его проведения, а также повестке собрания, поскольку



оформление протокола является лишь частью процедуры проведения собрания. Таким образом, доводы истцов о ничтожности решений Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022, как принятых по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, и при отсутствии необходимого кворум, признаны судом обоснованными.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав истца, представителей истцов и ответчика, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта в обжалуемой части.

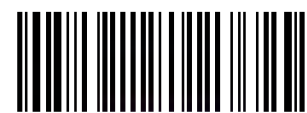
В соответствии с ч. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Вопросы оспаривания решений собраний разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25).

В пункте 103 постановления № 25 разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50, пункта 2 статьи 181.2 Гражданского кодекса под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, то есть определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений. В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, решения долевых собственников, в том числе решения собственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.

В соответствии с п. 104 постановления № 25, правила главы 9.1 Гражданского кодекса применяются к решениям собраний, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (часть 1 статьи 181.1 ГК РФ).

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.



На основании ст. 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» члену саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления предоставлено право оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Вышеприведенными законами не установлено специальное регулирование обжалования решений собраний, в связи с чем суд первой инстанции правомерно указал на то, что относительно порядка оспаривания решений органов управления Ассоциации действуют общие правила оспаривания решений собраний, закрепленные Гражданским кодексом РФ.

В силу ч. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

На основании п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если (в том числе): допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования.

В соответствии со ст. ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с разъяснениями пункта 106 Постановления № 25, согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по



основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 5-П указано, что правовое регулирование, установленное, в частности, статьей 181.5 ГК РФ, определяющей основания отнесения решений собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для участников соответствующего гражданско-правового сообщества, к категории ничтожных, призвано обеспечить защиту прав и законных интересов как самих участников гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятые собранием решения также могут порождать определенные правовые последствия.

Вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у истцов Мехоношина Ю.В., Латыпова Ф.М., Кузенского А.В. права обжаловать в судебном порядке оспариваемые решения Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022, а также общего собрания Ассоциации, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, поскольку они являлись членами Правления ассоциации, и оспариваемые ими решения Правления касались исполнения решений собрания Ассоциации, то есть являются взаимосвязанными.

Доводы апеллянтов о том, что права истцов не могут быть восстановлены в случае удовлетворения их требований не могут быть приняты во внимание, с учетом того, что в деле № А50-11346/2022 Мехоношиным Ю.В. оспариваются решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», в том числе, о прекращении полномочий Правления Ассоциации, основанное на оспариваемых в настоящем деле решениях.

Доводы жалобы о том, что судом неверно применены нормы материального права о сроке исковой давности, отклоняются на основании следующего.

В соответствии с п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им





иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

В соответствии с разъяснениями п. 112 Постановления № 25, срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными в п. 5 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что истец Мехоношин Ю.В. обратился в суд с иском 07.09.2022, то есть в пределах шестимесячного срока на обжалование решений.

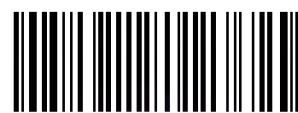
Суд первой инстанции, применив разъяснения подп. 1 п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», обоснованно указал на то, что присоединение к иску соистцов за пределами срока исковой давности не свидетельствует о пропуске срока, поскольку в то время, когда иск предъявляется совместно несколькими участниками, исковая давность не считается пропущенной, если хотя бы один из таких участников не пропустил срок исковой давности на обращение с соответствующим требованием.

В отношении существа требования о признании недействительными (ничтожными) решений Правления Ассоциации, оформленных протоколом № 15 от 04.04.2022, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Доводы апеллянта о несогласии с выводами суда об отсутствии доказательств письменного уведомления членов Правления о заседании Правления 04.04.2022, поскольку уведомление членов Правления о заседаниях правления осуществлялось различными способами, в том числе, по телефону и электронной почте, отклоняются на основании следующего.

Из содержания положений ст. 181.5 ГК РФ следует, что ничтожным является решение собрания по вопросу, заблаговременно не включенному в повестку собрания и о котором, в связи с этим, не было известно лицам, имеющим право на участие в собрании.

В соответствии с п. 2.1 Положения о Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее - Положение) Правление Ассоциации является постоянно действующим коллегиальным органом управления Ассоциации. Правление Ассоциации подотчетно Общему собранию членов Ассоциации и в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации, настоящим Уставом, решениями Общего собрания, своими решениями, стандартами, правилами и иными внутренними документами Ассоциации.



Согласно разделу 6. Положения, Правление Ассоциации собирается на заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал (п. 6.1)

Заседание Правления Ассоциации проводится по утвержденному Правлением графику. Внеочередные заседания Правления созываются по инициативе Председателя Правления, Президента или Ревизионной комиссии Ассоциации (п. 6.2).

Извещение о проведении внеочередного заседания Правления доводится до сведения членов Правления Ассоциации не позднее двух дней до его проведения телефонограммой, факсимильным сообщением или по электронной почте. Обязанность своевременно известить членов Правления Ассоциации о предстоящем заседании Правления Ассоциации возлагается на Президента Ассоциации (п. 6.3).

В порядке п. 7.1 Положения заседания Правления Ассоциации проводит Председатель Правления, а в его отсутствие – заместитель Председателя Правления Ассоциации.

Заседание Правления Ассоциации правомочно, если на нем присутствуют более 50% членов Правления Ассоциации. Права и обязанности членов Ассоциации осуществляются лично и не могут быть передоверены иному лицу или члену Ассоциации (п. 7.3 Положения).

В соответствии с п. 7.4 Положения решения Правления Ассоциации принимаются путем открытого голосования присутствующих на заседании членов Правления Ассоциации. Каждый член Правления Ассоциации имеет при голосовании один голос. Член Правления не вправе передавать право своего голоса другим членам Правления и третьим лицам.

Из содержания протокола № 15 от 04.04.2022 заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» следует, что в заседании Правления приняли участие: председатель Правления Ассоциации Мехоношин Ю.В.; члены Правления: Телепов В.А., Сулейманов О.Р., Латыпов Ф.М., Пермьяков А.В., Ибрагимов М.Н., Севостьянов А.А., Конев А.В., Кузенский А.В.; Президент Ассоциации Андреев Н.В., секретарь Правления Воронцова С.А.

На заседании рассмотрены два вопроса: 1. Применение (отмена) мер дисциплинарного воздействия. 2. Об исполнении решения Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022. Единогласно приняты решения о применении мер дисциплинарного воздействия; направить уведомление всем членам Ассоциации СРО «Стройгарант» о проведении внеочередного общего очного собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов всех членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 08.04.2022; снизить размер ежемесячного дополнительного членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс. руб. до 1 тыс. руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 01.04.2022.





Протокол подписан Председателем Правления Мехоношиным Ю.В. и секретарем Воронцовой С.А.

Из протокола № 16 от 13.04.2022 заседания Правления Ассоциации, на рассмотрение членов Правления были поставлены, в том числе вопросы о признании недействительным (отсутствующим) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, и решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022.

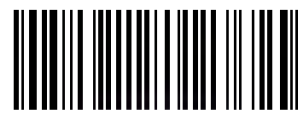
По вопросу о признании недействительным (отсутствующим) решения Правления Ассоциации, оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022, Председатель Правления Мехоношин Ю.В. сообщил о том, что Президентом Ассоциации СРО «Стройгарант» на официальном сайте Ассоциации размещён протокол заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022.

Далее Председатель сообщил, что указанный Протокол подписан Мехоношиным Ю.В. как Председателем Правления. Также Председатель сообщил, что фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали.

Кроме того, Председатель пояснил, что при подписании указанного протокола был введён в заблуждение секретарём собрания С.А. Воронцовой, поскольку, указанный протокол был представлен ему на подпись среди других документов, имевших отношение к общему собранию членов Ассоциации. Также Председатель обратил внимание членов Правления на то, что в указанном протоколе, вопреки правилам оформления Протоколов заседания Правления, на первом листе Протокола № 15 от 04.04.2022, отсутствует его подпись, что подтверждает вышесказанное, а именно то, что второй лист Протокола № 15 от 04.04.2022 был намеренно подложен на подпись Председателю собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждение.

Далее Председатель сообщил, что указанный Протокол был изготовлен с целью легитимизации мнимого (подложного) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, в связи с чем его следует признать недействительным (отсутствующим). По итогам обсуждения за принятие решения проголосовали 5 членов правления, против - 3, воздержался - 1.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда о том, что вопреки п.п. 6.2, 6.3 Положения о Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант», доказательств извещения членов Правления о проведении 04.04.2022 заседания Правления ни в порядке утвержденного Правлением графика, ни иным способом, ответчиком не представлено.



Из пояснений свидетеля Воронцова С.А., являющейся секретарем Правления, следует, что обычно она извещала членов Правления о заседаниях по поручению либо президента Ассоциации, либо председателя Правления. Участие в заседаниях члены правления принимали как в очной, так и заочной формах. Поручения об извещении о заседании 04.04.2022 она не получала и никого не извещала. Протокол заседания ею был подготовлен до заседания, и на заседании Правления лично она не присутствовала, в каком формате члены Правления приняли участия в заседании Правления, она не знает. Протокол собрания был подписан ею после подписания протокола Мехоношиным Ю.В. Пояснения Мехоношина Ю.В. о том, что протокол был намеренно подложен ему на подпись собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждения, считает абсурдными и неуважительными. Отметила, что Мехоношин Ю.В. всегда внимательно изучает подписываемые им документы.

Из пояснений свидетелей Сулейманова О.Р., Ибрагимова М.Н., являющихся членами Правления, следует, что они были извещены о заседании Правления посредством электронной почты, лично на заседании не присутствовали, сообщили свое решение Воронцовой С.А. На предложение суда представить доказательства получения уведомления о проведении заседания Правления, сообщили о несохранении соответствующей информации.

Президент Ассоциации Андреев Н.В. в судах первой и апелляционной инстанций дал пояснения о том, что подписав протокол заседания Правления Ассоциации, Мехоношин Ю.В. тем самым подтвердил факт того, что все члены Правления выразили свое мнение по включенным в повестку вопросам, а последующий отказ 5 членов Правления, в том числе истцов, от своего решения обусловлен намерением саботировать принятие решения о проведении внеочередного собрания по требованию членов Ассоциации и является продолжением возникшего в феврале 2022 года конфликта, выразившегося в предъявлении одним из членов Правления претензий по финансовым нарушениям Ассоциацией, что до февраля 2022 года никаких конфликтов и разногласий между исполнительными органами не было и заседания Правления, как правило, проходили в заочной форме, что и было в рассматриваемом случае.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы (постановления от 12.07.2007 N 10-П, от 14.07.2003 N 12-П от 13.12.2016 N 28-П, от 10.03.2017 N 6-П, от 11.02.2019 N 9-П и др.).

Иной подход не может быть признан соответствующим целям судопроизводства и направленным на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.



Применение норм гражданского законодательства при наличии корпоративного конфликта должно быть основано на необходимости соблюдения разумного баланса экономических интересов отдельных участников спора и корпорации в целом.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 181.4 ГК РФ и приведенным выше разъяснениям, ничтожное решение собрания недействительно независимо от такого признания.

Таким образом, с учетом отсутствия надлежащих доказательств извещения членов Правления о заседании и его повестке, а также участия членов ассоциации в собрании, и самого факта проведения собрания, вывод суда первой инстанции о ничтожности решений Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022, как принятых по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, и при отсутствии необходимого кворума, является правильным.

Довод ответчика о том, что истец Мехоношин Ю.В. подписанием протокола №15 от 04.04.2022 подтвердил факты, изложенные в протоколе, в том числе, уведомление членов Правления о заседании и их волеизъявление по вопросам повестки дня, не может быть принят во внимание, поскольку наличие оформленного и подписанного протокола собрания само по себе не может свидетельствовать об извещении лиц, имеющих право на участие в собрании, о дате, времени его проведения, а также повестке собрания, поскольку оформление протокола является лишь частью процедуры проведения собрания.

Как верно указано судом первой инстанции, доводы ответчика могли иметь правовое значение для отказа в признании решения заседания Правления недействительным в силу его оспоримости, однако спорные решения являются ничтожными. Доводы об оспоримости решений заседания Правления Ассоциацией не приведены, пояснения истцов не опровергнуты и подтверждены свидетельскими показаниями.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанием суда на то, что Ассоциация приняла на себя риск неблагоприятных последствий, не обеспечив соблюдение порядка проведения заседания Правления, в связи с чем соответствующие доводы жалобы отклоняются.

Вопреки доводам жалобы, злоупотребления истцами своими правами по ст. 10 ГК РФ судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, требования истцов о признании недействительными решений заседания Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022, обоснованно удовлетворены судом первой инстанции.

Доводы жлобы относительно нарушения судом норм процессуального права, поскольку суд принял решение о правах и обязанностях ООО «СтройКровля», ООО «Строительная компания «Монолит», ООО «Дракар», ООО «Березникихиммонтаж», не привлеченных к участию в деле, отклоняются.



В решении суда первой инстанции отсутствуют какие-либо выводы непосредственно в отношении прав и обязанностей указанных лиц, сами они с апелляционными жалобами в порядке ст. 42 АПК РФ на решение суда не обращались.

Кроме того, само по себе признание недействительным решения Правления Ассоциации о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении этих лиц не нарушает их права, а ответчик не лишен возможности вновь принять соответствующее решение с соблюдением порядке, установленного действующим законодательством и локальными актами Ассоциации.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных ст. 270 АПК РФ оснований для отмены или изменения судебного акта.

Таким образом, решение арбитражного суда от 16.06.2023 в обжалуемой части следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 16 июня 2023 года по делу № А50-22389/2022 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.П.Григорьева

Судьи

У.В.Журавлева

И.О.Муталлиева





21720001380175

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9068/23

Екатеринбург

24 января 2024 г.

Дело № А50-22389/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2024 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Павловой Е.А.,  
судей Морозова Д.Н., Шершон Н.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – Ассоциация СРО «Стройгарант», Ассоциация) на решение Арбитражного суда Пермского края от 16.06.2023 по делу № А50-22389/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Мехоношина Юрия Васильевича – Богданов А.В. по доверенности от 06.07.2022;

Латыпова Фаиля Маликовича – Богданов А.В. по доверенности от 06.02.2023;

Кузенского Антона Владимировича – Богданов А.В. по доверенности от 17.02.2023;

Ассоциации СРО «Стройгарант» – Андреев Н.В. (президент, решение общего собрания от 21.03.2019).

Мехоношин Ю.В., Латыпов В.М., Кузенский А.В., общество с ограниченной ответственностью «КрайЭнергоСтрой» (далее – общество «КрайЭнергоСтрой»), общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (далее – общество «Монтаж-Сервис») обратились в арбитражный суд с исковым заявлением к Ассоциации СРО «Стройгарант» о признании недействительными (ничтожными) решения общего собрания, оформленного протоколом от 31.03.2022 № 2, и решения Правления, оформленного

протоколом заседания правления Ассоциации СРО «Стройгарант» от 04.04.2022 № 15.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023, исковые требования удовлетворены частично: решение Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленные протоколом от 04.04.2022 № 15, признано недействительным (ничтожным); в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Ассоциация СРО «Стройгарант» обратилась в суд округа с кассационной жалобой, просит вынесенные судебные акты отменить в части удовлетворения исковых требований и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ее заявитель указывает на то, что истцы не являются и никогда не являлись членами СРО, что исключает возможность их обращения с требованиями к Ассоциации; отмечает, что на заседании Правления 04.04.2022 были приняты решения о применении (отмене) мер дисциплинарного воздействия к членам Ассоциации в соответствии с предложениями Дисциплинарной комиссии, о направлении уведомления членам Ассоциации о проведении внеочередного общего собрания членов Ассоциации и о снижении размера ежемесячного дополнительного членского взноса для членов Ассоциации, соответственно, принятие решения по указанным вопросам не могло нарушить либо затронуть права истцов, поскольку никакого отношения к их правам и законным интересам не имело. Кассатор выражает несогласие с выводами судов о том, что Ассоциация приняла на себя риск неблагоприятных последствий, не обеспечив соблюдение порядка проведения заседания Правления, поскольку обеспечение соблюдения порядка проведения заседаний Правления является обязанностью не Ассоциации, а Председателя правления и членов Правления, являющихся истцами по данному иску; настаивает на том, что поведение истцов является злоупотреблением правом.

Ответчик считает, что суды неправильно применили нормы права о сроке исковой давности; отмечает, что все истцы, кроме Мехоношина Ю.В., обратились в суд с иском за пределами шестимесячного срока, при этом по каждому из истцов срок должен рассчитываться самостоятельно на момент подачи заявления.

Заявитель жалобы также не согласен с выводами судов об отсутствии у ответчика доказательств письменного уведомления членов Правления о заседании Правления 04.04.2022, поскольку уведомление членов Правления о заседаниях Правления осуществлялось различными способами, в частности, по телефону и электронной почте, более того, истец Мехоношин Ю.В. подтвердил, что уведомление членов Правления о заседаниях правления осуществлялось им лично, либо им давались указания об извещении секретарю Правления.

Кассатор утверждает, что истцы не являются членами Ассоциации, напротив, члены Ассоциации неоднократно (28.04.2022, 23.06.2022), путем



принятии решения общим собранием Ассоциации, подтвердили необходимость проведения внеочередного общего собрания и принятия решения о прекращении полномочий указанных лиц в качестве членов Правления. Таким образом, интересы корпорации, подтвержденные неоднократным решением общего собрания членов Ассоциации, заключаются в прекращении полномочий истцов, как членов Правления Ассоциации, которые саботировали требования 152 членов Ассоциации.

Ассоциация указывает на нарушение судами норм процессуального права, выразившегося в непривлечении к спору обществ с ограниченной ответственностью «Строй Кровля», Строительная компания «Монолит», «ДРАКАР», «Березникихиммонтаж», тогда как оспариваемые судебные акты затрагивают их права и обязанности.

Мехоношин Ю.В., Латыпов В.М., Кузенский А.В., общество «Монтаж-Сервис» в отзыве на кассационную жалобу в отношении изложенных доводов возражают, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа оснований для их отмены не усмотрел.

Судебные акты в части отказа в признании недействительным (ничтожным) решения общего собрания, оформленного протоколом от 31.03.2022 № 2, кассатором не обжалуются, доводов, свидетельствующих о несогласии с принятыми судебными актами в данной части не приводится.

Предметом кассационного обжалования ответчика является признание решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом от 04.04.2022 № 15, недействительным (ничтожным).

Как установлено судами и следует из материалов дела, Ассоциация СРО «Стройгарант» зарегистрирована в качестве юридического лица 27.05.2009, является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления функций саморегулируемой организации в области строительства.

Ассоциация основана на членстве и объединяет индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих деятельность в области строительства, зарегистрированных на территории Пермского края (пункт 6 статьи 3 Устава Ассоциации).

В соответствии со статьей 15 Устава Ассоциации органами управления являются: общее собрание членов Ассоциации (высший орган управления), Правление Ассоциации (постоянно действующий коллегиальный орган), президент Ассоциации (единоличный исполнительный орган).

Решением общего собрания членов Ассоциации от 26.03.2020 сроком на 5 лет избраны члены Правления Ассоциации в составе: Ведерников И.Н., Ибрагимов М.Н., Конев А.В., Кузенский А.В., Латыпов Ф.М., Пермяков А.В., Сулейманов О.Р., Телепов В.А.

Решением общего собрания членов Ассоциации от 25.03.2021 членом Правления Ассоциации сроком на 5 лет избран Севостьянов А.А., председателем Правления сроком на 2 года – Мехоношин Ю.В.

31.03.2022 состоялось общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420, на котором приняты решения по утвержденной повестке дня.

Согласно протоколу общего собрания членов Ассоциации от 31.03.2022 № 2, в этот же день присутствующие на общем собрании 308 членов Ассоциации рассмотрели обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» 28.04.2022 с повесткой дня: «1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» и избрании нового состава Правления. 2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «Стройгарант», и дополнительное предложение от Президента Ассоциации СРО «Стройгарант» Андреева Н.В. о снижении размера членского взноса для членов Ассоциации – участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности: установить для них размер членского взноса в размере 1 (одна) тыс. руб. (вместо имеющихся в настоящее время 3 тыс. руб.).

По итогам выступлений и обсуждения приняты решения: 1. Провести внеочередное очное собрание членов Ассоциации СРО «Стройгарант» 28.04.2022 в 15 часов. 2. Поручить Правлению Ассоциации СРО «Стройгарант»: 2.1. Принять решение о снижении ежемесячного членского взноса для членов Ассоциации – участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс. руб. до 1 тыс. руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 1 апреля 2022 года. 2.2. Принять решение об уведомлении членов Ассоциации о проведении внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 08.04.2022.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы – Мехоношин Ю.В. (председатель Правления Ассоциации), Латыпов Ф.М., Кузенский А.В. (члены Правления Ассоциации), общество «Монтаж-Сервис», общество «КрайЭнергоСтрой» (члены Ассоциации) указали на то, что оформленные протоколом от 31.03.2022 № 2 решения являются ничтожными, поскольку приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации, общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в протоколе № 2 общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31.03.2022, не назначалось, члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

По мнению истцов, с целью дальнейшей легитимации протокола от 31.03.2022 № 2 Ассоциацией в лице Президента, члена Правления Сулейманова О.Р. и секретаря Правления был изготовлен протокол заседания

Правления Ассоциации от 04.04.2022 № 15, в соответствии с которым 9 членов Правления из 9 рассмотрели решение Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленное протоколом от 31.03.2022 № 2, и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022.

В то же время фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой повестки не давали, по данным вопросам не голосовали, что подтверждается тем, что на проведенном 13.04.2022 заседании Правления Ассоциации члены Правления подтвердили, что фактически собрание Правления 04.04.2022 не проводилось, поэтому решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации от 04.04.2022 № 15, также является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, то есть принятое при отсутствии необходимого кворума.

Частично удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались следующим.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

По смыслу статей 1, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

В соответствии с частью 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также

для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Одним из способов защиты гражданских прав является признание недействительным решения собрания (абзац пятый статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 104 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), правила главы 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (часть 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации к решению собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений, применяются правила, предусмотренные главой 9.1 «Решения собраний» Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

По смыслу части 1 статьи 2, части 6 статьи 50 и части 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений (пункт 103 постановления Пленума № 25).

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Компетенция общего собрания саморегулируемой организации установлена положениями статьи 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях), статьи 16 Закона о саморегулируемых организациях.

В соответствии со статьей 28 Закона о некоммерческих организациях структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Члену саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления предоставлено право оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда (статья 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

Проанализировав приведенные положения действующего законодательства и их разъяснения, суды сочли, что при разрешении споров относительно оспаривания решений органов управления Ассоциации могут быть применены общие правила оспаривания решений собраний, закрепленные Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, в том числе в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума (статья 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и, при этом, в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования. Установленные данным пунктом правила в части соблюдения арифметических критериев по голосованию и кворуму должны применяться с учетом положений пункта 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому правила, предусмотренные главой 9.1 названного Кодекса, применяются, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового

сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования.

Как следует из разъяснений пункта 106 Постановления №25, согласно пункту 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение); опускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании; возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным.

При этом правовое регулирование, установленное, в частности, статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей основания отнесения решений собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для участников соответствующего гражданско-правового сообщества, к категории ничтожных, призвано обеспечить защиту прав и законных интересов как самих участников гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятые собранием решения также могут порождать определенные правовые последствия (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статей 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Логинова»).

Руководствуясь приведенными нормами права и разъяснениями, оценив и исследовав в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагая, что истцы Мехоношин Ю.В., Латыпов Ф.М., Кузенский А.В. могли обжаловать в судебном порядке оспариваемые решения Правления Ассоциации от 04.04.2022 № 15, поскольку являлись членами Правления ассоциации, и оспариваемые ими решения Правления касались исполнения решений собрания Ассоциации, то есть являлись взаимосвязанными, принимая во внимание отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств извещения членом Правления о заседании и его повестке, а также участия членом правления в заседании, учитывая также, что наличие оформленного и подписанного протокола собрания само по себе не может свидетельствовать об извещении лиц, имеющих право на участие в собрании, о дате и времени его проведения, а также повестке собрания, поскольку оформление протокола является лишь частью процедуры проведения собрания, констатируя, что в спорном собрании Ассоциации участвовали не все члены (4 из 9), суды пришли к выводу о том, что решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации от 04.04.2022 №15, принято по вопросу, не включенному в повестку дня заседания Правления



Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, то есть принято при отсутствии необходимого кворума (часть 1 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации), является ничтожным.

При этом доводы ответчика о том, что права истцов не могут быть восстановлены в случае удовлетворения их требований не были приняты во внимание при вынесении обжалуемых судебных актов, поскольку в деле №А50-11346/2022 Мехоношиным Ю.В. оспариваются решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», в том числе, о прекращении полномочий Правления Ассоциации, основанное на оспариваемых в настоящем деле решениях.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцами (кроме Мехоношина Ю.В.) срока исковой давности на подачу иска, суды руководствуясь положениями пункта 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями указанными в пункте 112 Постановления №25, отметили, что с настоящим иском Мехоношин Ю.В. обратился в арбитражный суд через систему «Мой Арбитр» 07.09.2022, что подтверждается информацией о документе дела, и применив разъяснения, данные в подпункте 1 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» указали, что присоединение к иску соистцов за пределами срока исковой давности не свидетельствует о пропуске срока, поскольку в то время, когда иск предъявляется совместно несколькими участниками, исковая давность не считается пропущенной, если хотя бы один из таких участников не пропустил срок исковой давности на обращение с соответствующим требованием.

Признавая необоснованными доводы Ассоциации об отсутствии надлежащих доказательств письменного уведомления членов Правления о заседании Правления 04.04.2022, поскольку уведомление членов Правления о заседаниях правления осуществлялось различными способами, в том числе по телефону и электронной почте, суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения о Правлении Ассоциации СРО «Стройгарант» (далее – Положение) Правление Ассоциации является постоянно действующим коллегиальным органом управления Ассоциации. Правление Ассоциации подотчетно Общему собранию членов Ассоциации и в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации, настоящим Уставом, решениями Общего собрания, своими решениями, стандартами, правилами и иными внутренними документами Ассоциации.

Правление Ассоциации собирается на заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал (пункт 6.1). Заседание Правления Ассоциации проводится по утвержденному Правлением графику. Внеочередные заседания Правления созываются по инициативе Председателя Правления, Президента или Ревизионной комиссии Ассоциации (пункт 6.2). Извещение о проведении внеочередного заседания Правления доводится до сведения членов Правления

Ассоциации не позднее двух дней до его проведения телефонограммой, факсимильным сообщением или по электронной почте. Обязанность своевременно известить членов Правления Ассоциации о предстоящем заседании Правления Ассоциации возлагается на Президента Ассоциации (пункт 6.3).

Заседания Правления Ассоциации проводит Председатель Правления, а в его отсутствие – заместитель Председателя Правления Ассоциации (пункт 7.1). Заседание Правления Ассоциации правомочно, если на нем присутствуют более 50% членов Правления Ассоциации. Права и обязанности членов Ассоциации осуществляются лично и не могут быть передоверены иному лицу или члену Ассоциации (пункт 7.3).

В соответствии с пунктом 7.4 Положения решения Правления Ассоциации принимаются путем открытого голосования присутствующих на заседании членов Правления Ассоциации. Каждый член Правления Ассоциации имеет при голосовании один голос. Член Правления не вправе передавать право своего голоса другим членам Правления и третьим лицам.

Так, из содержания протокола от 04.04.2022 № 15 заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» следует, что в заседании Правления приняли участие: председатель Правления Ассоциации Мехоношин Ю.В.; члены Правления: Телепов В.А., Сулейманов О.Р., Латыпов Ф.М., Пермьяков А.В., Ибрагимов М.Н., Севостьянов А.А., Конев А.В., Кузенский А.В.; Президент Ассоциации Андреев Н.В., секретарь Правления Воронцова С.А.

На заседании рассмотрены два вопроса: применение (отмена) мер дисциплинарного воздействия и об исполнении решения Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31.03.2022 № 2. Единогласно приняты решения о применении мер дисциплинарного воздействия; направить уведомление всем членам Ассоциации СРО «Стройгарант» о проведении внеочередного общего очного собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов всех членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 08.04.2022; снизить размер ежемесячного дополнительного членского взноса для членов Ассоциации – участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс. руб. до 1 тыс. руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 01.04.2022.

Протокол подписан Председателем Правления Мехоношиным Ю.В. и секретарем Воронцовой С.А.

Из протокола от 13.04.2022 № 16 заседания Правления Ассоциации следует, что на рассмотрение членов Правления были поставлены, в том числе вопросы о признании недействительным (отсутствующим) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом от 31.03.2022 № 2, и решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом от 04.04.2022 № 15.

По вопросу о признании недействительным (отсутствующим) решения Правления Ассоциации, оформленного протоколом от 04.04.2022 № 15,

Председатель Правления Мехоношин Ю.В. сообщил о том, что Президентом Ассоциации СРО «Стройгарант» на официальном сайте Ассоциации размещен протокол заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» от 04.04.2022 № 15.

Председатель также сообщил, что указанный Протокол подписан Мехоношиным Ю.В. как Председателем Правления, между тем, фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Председатель пояснил, что при подписании указанного протокола был введен в заблуждение секретарем собрания Воронцовой С.А., поскольку такой протокол представлен ему на подпись среди других документов, имевших отношение к общему собранию членов Ассоциации. Председатель обратил внимание членов Правления на то, что в указанном протоколе, вопреки правилам оформления Протоколов заседания Правления, на первом листе Протокола от 04.04.2022 № 15, отсутствует его подпись, второй лист Протокола от 04.04.2022 № 15 был намеренно подложен на подпись Председателю собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждение. Председатель сообщил, что указанный Протокол изготовлен с целью легитимизации мнимого (подложного) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом от 31.03.2022 № 2, ввиду чего его следует признать недействительным (отсутствующим). По итогам обсуждения за принятие решения проголосовали 5 членов правления, против – 3, воздержался – 1.

Помимо изложенного суды приняли во внимание пояснения свидетеля Воронцовой С.А., являющейся секретарем Правления, согласно которым обычно она извещала членов Правления о заседаниях по поручению либо президента Ассоциации, либо председателя Правления. Участие в заседаниях члены правления принимали как в очной, так и заочной формах. Поручения об извещении о заседании 04.04.2022 она не получала и никого не извещала. Протокол заседания ею был подготовлен до заседания, и на заседании Правления лично она не присутствовала, в каком формате члены Правления приняли участия в заседании Правления, не знает. Протокол собрания подписан ею после подписания протокола Мехоношиным Ю.В.; пояснения последнего о том, что протокол намеренно подложен ему на подпись собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждения, считает абсурдными и неуважительными. Отметила, что Мехоношин Ю.В. всегда внимательно изучает подписываемые им документы.

Из пояснений свидетелей Сулейманова О.Р., Ибрагимова М.Н., являющихся членами Правления, следует, что они были извещены о заседании Правления посредством электронной почты, лично на заседании не присутствовали, сообщили свое решение Воронцовой С.А., однако на предложение суда представить доказательства получения уведомления

о проведении заседания Правления сообщили о несохранении соответствующей информации.

Судами проанализированы пояснения Президента Ассоциации Андреева Н.В. о том, что, подписав протокол заседания Правления Ассоциации, Мехоношин Ю.В. тем самым подтвердил факт того, что все члены Правления выразили свое мнение по включенным в повестку вопросам, а последующий отказ 5 членов Правления, в том числе истцов, от своего решения обусловлен намерением саботировать принятие решения о проведении внеочередного собрания по требованию членов Ассоциации и является продолжением возникшего в феврале 2022 года конфликта, выразившегося в предъявлении одним из членов Правления претензий по финансовым нарушениям Ассоциацией; до февраля 2022 года никаких конфликтов и разногласий между исполнительными органами не было, заседания Правления, как правило, проходили в заочной форме, что и было в рассматриваемом случае.

С учетом изложенного, исходя из того, что применение норм гражданского законодательства при наличии корпоративного конфликта должно быть основано на необходимости соблюдения разумного баланса экономических интересов отдельных участников спора и корпорации в целом, принимая во внимание отсутствие в материалах дела надлежащих и достаточных доказательств извещения членов Правления о заседании и его повестке, а также участия членов ассоциации в собрании и самого факта проведения собрания, суды пришли к выводу о том, что Ассоциацией нарушены положения пунктов 6.2, 6.3 Положения, в результате чего заключили о ничтожности решений Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации от 04.04.2022 № 15, как принятых по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, и при отсутствии необходимого кворума.

Суды также отклонили доводы Ассоциации о том, что Мехоношин Ю.В. подписанием протокола от 04.04.2022 № 15 подтвердил факты, изложенные в протоколе, в том числе уведомление членов Правления о заседании и их волеизъявление по вопросам повестки дня. Как было сказано ранее, наличие оформленного и подписанного протокола собрания само по себе не может свидетельствовать об извещении лиц, имеющих право на участие в собрании, о дате и времени его проведения, а также повестке собрания, поскольку оформление протокола является лишь частью процедуры проведения собрания. При этом суды отметили, что, не обеспечив соблюдение порядка проведения заседания Правления, Ассоциация приняла на себя риск неблагоприятных последствий.

Таким образом, частично удовлетворяя иски, суды исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств и доказанности материалами дела наличия в данном случае совокупности всех необходимых и достаточных оснований для признания решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом от 04.04.2022 № 15, недействительным (ничтожным), а также из отсутствия доказательств

иного (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам рассмотрения кассационной жалобы, изучения материалов дела суд округа считает, что суды первой и апелляционной инстанций в полном объеме исследовали и оценили приведенные сторонами спора доводы и возражения и представленные ими доказательства, установили имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего спора фактические обстоятельства, дали таковым мотивированную правовую оценку, выводы судов соответствуют материалам дела и основаны на применении норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы о наличии признаков злоупотребления правом со стороны истцов подлежат отклонению, поскольку в силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом); в соответствии с пунктом 5 указанной статьи добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. По смыслу приведенных норм права для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). Между тем, в данном случае судами не установлено и материалами дела не подтверждается наличие у истцов умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, наличие единственной цели причинения вреда иным лицам (отсутствие иных добросовестных целей).

Приведенные в кассационной жалобе доводы о неправомерном непривлечении к участию в споре в качестве третьих лиц обществ «Строй Кровля», Строительная компания «Монолит», «ДРАКАР», «Березникихиммонтаж», судом округа отклоняются, поскольку из содержания судебных актов не следует, что они приняты о правах этих лиц, выводы о правах и обязанностях указанных лиц в судебных актах отсутствуют; мотивированных суждений о том, что вынесенный по результатам настоящего спора судебный акт может повлиять на их интересы, приведено не было.

Кроме того, как указал суд апелляционной инстанции, само по себе признание недействительным решения Правления Ассоциации о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении этих лиц не нарушает их права, а ответчик не лишен возможности при наличии к тому оснований вновь принять соответствующее решение с соблюдением порядка, установленного действующим законодательством и локальными актами Ассоциации.

Иные доводы подателя кассационной жалобы судом округа отклоняются, так как являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. При этом заявитель

фактически ссылается не на незаконность обжалуемых судебных актов, а выражает несогласие с произведенной судами оценкой доказательств, просит еще раз пересмотреть данное дело по существу и переоценить имеющиеся в деле доказательства. Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 16.06.2023 по делу № А50-22389/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Павлова

Судьи

Д.Н. Морозов

Н.В. Шершон