

А 50-11346/22

В Арбитражный суд Пермского края  
61-4008 г. Пермь, ул. Екатеринбургская 177

Истец: Мехоношин Юрий Васильевич  
Паспорт 57 04 № 411092 صادر 12.03.2004

ИИМ пог. Пошае Видла УИД Свердловского района г.р. Пермь 593-012

Адрес: 61-4105 г. Пермь, мкр. Пошае Видла ул. Миря д.14 кв. 47

Телефон: 89028015516

Эл. почта: Uru58@mail.ru

Ответчик: Ассоциация Саморегулируемая организация «СтройГарант»

ИИИ 5905270972, ОГРН 109590001504

614000, Пермский край, г. Пермь,

ул. Советская, 104

Государственная пошлина за подачу искового заявления  
по спорам о признании сделок недействительными  
6 000,00 руб.

Государственная пошлина за подачу заявления  
о применении обеспечительных мер  
3 000,00 руб.

#### Исковое заявление

(вместе с ходатайством о применении обеспечительных мер)

Ассоциация Саморегулируемая организация «СтройГарант» (далее – Ассоциация, Ответчик) является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, объединяющей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, что подтверждается сведениями государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии с правилами Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), в Ассоциации существует трёхуровневая иерархичная система управления, где высшим органом управления является общее собрание членов Ассоциации, постоянно действующим коллегиальным органом управления является Правление Ассоциации, председателем которого являюсь я, Мехоношин Юрий Васильевич (далее – Истец, Мехоношин Ю.В.), избранный на должность в соответствии с решением Общего собрания членов Ассоциации № 1 от 25.03.2021 г., единоличным исполнительным органом является Президент Ассоциации.

Порядок назначения органов управления, их компетенция и порядок работы определяется Уставом Ассоциации и внутренними локальными актами Ассоциации – Положениями Ассоциации.

В соответствии с правилами Устава Ассоциации (часть 3 статьи 19), Внеочередное Общее собрание созывается в случаях по инициативе:

- не менее 35 процентов членов Ассоциации;
- Правления Ассоциации;
- Президента Ассоциации;
- Ревизионной комиссии Ассоциации;

При этом, Решение о созыве внеочередного Общего собрания принимается Правлением Ассоциации вне зависимости от того, по чьей инициативе данное собрание созывается (часть 4 статьи 19 Устава).

Также, вне зависимости от того, по чьей инициативе данное собрание созывается, Повестка дня очередного или внеочередного Общего собрания утверждается Правлением Ассоциации, при этом Правление Ассоциации включает в повестку дня вопросы, предложенные лицами, имеющими право инициативы созыва внеочередного собрания в соответствии с положениями настоящего Устава (статья 20 Устава).

31.03.2022 г. состоялось Общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420.

В этот же день, после проведения данного собрания, по инициативе Президента Ассоциации совместно с членом Правления Ассоциации Сулеймановым О.Р. было проведено ещё одно мероприятие, которое было оформлено как Общее собрание членов Ассоциации, однако им не являющееся.

Результаты этого собрания были оформлены документом, который назывался «Протокол № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «СтройГарант» и был размещён на официальном сайте Ассоциации.

В данном протоколе были отражено следующее:

*«Заслушано обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» 28 апреля 2022 года с повесткой дня:*

- 1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» и избрании нового состава Правления.*
- 2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ».*

В тоже время, Уставом Ассоциации и Положением Ассоциации «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «СтройГарант» (далее – Положение об ОС) установлены обязательные условия о порядке созыва общего собрания членов Ассоциации, которые при проведении мероприятия, оформленного Протоколом № 2 от 31.03.2022 г. соблюдены не были.

Кроме того, как следует из текста данного протокола, в указанном мероприятии участвовало 308 членов Ассоциации из 420, в связи с чем проведением такого собрания были грубо нарушены права 112 членов Ассоциации, не уведомленных должным образом о таком мероприятии.

Фактически в указанную дату проходило общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1 от 31.03.2022 г., созванное и проведённое в соответствии с Уставом Ассоциации. Иного общего собрания членов Ассоциации в указанную дату не проходило, соответствующее решение о созыве общего собрания с указанной в протоколе № 2 повесткой дня, не принималось, члены Ассоциации не были уведомлены в надлежащем порядке о проведении такого собрания.

Кроме того, при подписании указанного протокола Истец был введён в заблуждение секретарём собрания С.А. Воронцовой, поскольку, с её слов, он подписывал протокол Общего собрания членов Ассоциации, созванного и проведённого в установленном порядке. Протокол № 2 был намеренно подложен на подпись Председателю собрания среди нескольких других документов, имевших отношение к Протоколу № 1.

Соответственно, Общее собрание членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г. фактически не проводилось, о намерении его проведения членам Ассоциации в установленном Уставом Ассоциации порядке не

сообщилась, в связи с чем принятием такого решения грубо нарушены права и законные интересы более ста членом Ассоциации, поскольку из текста данного протокола следует, что единственными участниками данного собрания являлись члены Правления Сулейманов О.Р. и Президент Ассоциации Андреев И.В.

Отдельно обосновано, что данный Протокол не имеет юридической силы в целях созыва участников Общего собрания, Андреевым И.В., Сулеймановым О.Р. совместно с секретарём Правления Ассоциации Воронцовой С.А. был изготовлен фактически (подложный) протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., в соответствии с которым 9 членом Президиума из 9 рассмотрели Решение Общего собрания членом Ассоциации СРО «СТРОЙ АРАНТ», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г. и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членом Ассоциации на 28.04.2022 г.

Между тем, фактически и указанную дату Правление не созывало, 5 из 9 членом Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомления не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали.

Кроме того, при подписании указанного протокола Нелегитимно был введен и заблуждение секретарём собрания С.А. Воронцовой, поскольку, указанный протокол был представлен ему на подпись среди других документов, имеющих отношение к Общему собранию членом Ассоциации.

Сказанное подтверждается тем, что в указанном протоколе, вопреки правилам оформления Протоколов заседания Правления, на первом листе Протокола № 15 от 04.04.2022 г., отсутствует его подпись, что подтверждает штемпельное, а именно то, что второй лист Протокола № 15 от 04.04.2022 г. был намеренно подложен на подпись Председателю собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждение.

Указанный Протокол был изготовлен с целью легитимизации мнимого (подложного) решения общего собрания членом Ассоциации, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022 г.

С целью устранения последствий совершенных Президентом Ассоциации Андреевым И.В. и аффилированными с ним лицами противоправных действий, Правлением Ассоциации было принято решение признать недействительным (отсутствующим) решение общего собрания членом Ассоциации СРО «СТРОЙ АРАНТ», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г. и объявить Президента Ассоциации Андреева И.В. уведомить членом Ассоциации о принятом решении, в том числе об отмене созыва Общего собрания членом Ассоциации, путём размещения данного протокола на главной странице официального сайта Ассоциации и организации его рассылки по электронным адресам членом Ассоциации, признать недействительным (отсутствующим) решение Правления Ассоциации СРО «СТРОЙ АРАНТ», оформленное протоколом № 15 от 04.04.2022 г., обратиться в правоохранительные органы с коллективным заявлением членом Правления о проведении проверки по факту совершения Президентом Ассоциации Андреевым И.В. подлога и самоуправства в виде самовольных изготовления и размещения на сайте Ассоциации документов, не имеющих отношения к фактически прошедшим мероприятиям.

Таким образом, Правление Ассоциации, как единственный уполномоченный на созыв Общего собрания членом Ассоциации и утверждение повестки такого собрания орган Управления Ассоциации в установленном внутренними документами Ассоциации решения о созыве Общего собрания членом Ассоциации на 28.04.2022 г. не принимал, повестку дня такого Общего собрания членом Ассоциации не утверждал.

В тоже время, Президентом Ассоциации Андреевым И.В. и аффилированными с ним лицами 28.04.2022 было проведено Общее собрание членом Ассоциации, оформленное

решением № 3 от 28.04.2022, в повестку для которого, среди прочего, были включены вопросы утверждения в новой редакции Устава Ассоциации, Положения о Правлении Ассоциации, изменение количественного состава членов Правления и избрание новых членов Правления и председателя Правления.

Таким образом, Общее собрание членов Ассоциации, оформленное решением № 3 от 28.04.2022, было проведено по вопросам, не включенным в повестку для в установленном порядке, поскольку ни протоколом Общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022 г., ни протоколом заседания Правления № 15 от 04.04.2022 г., не была утверждена повестка для Общего собрания членов Ассоциации 28.04.2022 г., даже без учёта того, что указанные протоколы (решения) были признаны отсутствующими.

Следует также отметить, что незамедлительно после проведения Общего собрания членов Ассоциации 28.04.2022 г., Правление Ассоциации в новом составе организовало очередное заседание, оформленное протоколом № 17 от 28.04.2022 г., которым признало недействительным (незаконным) решение Правления Ассоциации № 16 от 13.04.2022 г., однако вне зависимости от такого решения, следует признать, что на момент проведения Общего собрания членов Ассоциации 28.04.2022 г. протокол № 16 от 13.04.2022 г. был действительным, в судебном порядке оспорен также не был.

Согласно пункту 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имеющих право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других – участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Исходя из статьи 181.3 ГК РФ, если из закона не следует, что решение собрания ничтожно, то есть недействительно независимо от признания его таковым судом, решение собрания является оспоримым, то есть может быть признано судом недействительным по основаниям, установленным Кодексом или иными законами, по иску надлежащего лица.

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1).

Соответственно в настоящем случае, поскольку повестка дня Общего собрания членов Ассоциации 28.04.2022 г. не утверждалась Правлением Ассоциации в установленном порядке, решения, принятые на данном собрании были основаны на вопросах повестки дня самовольно предложенными лицами, инициировавшими данное собрание, при том что предложенные для голосования вопросы не фигурировали ни в протоколах заседания Правления, ни в каких иных документах, следует признать решение № 3 внеочередного Общего собрания членов Ассоциации от 28.04.2022 г. ничтожным.

Согласно части 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, следовательно, в случае признания решения № 3 внеочередного Общего собрания членов Ассоциации от 28.04.2022 г. ничтожным, правовые последствия данного решения также будут считаться не наступившими, а именно избранный на данном внеочередном Общем собрании членов Ассоциации состав Правления также будет признан незаконным (нелегитимным).

В соответствии с правилами Положения о Правлении и Устава Ассоциации, к компетенции Правления Ассоциации относится, помимо прочего, принятие решений о приеме в члены Ассоциации или об отказе в приеме, принятие решения о приостановлении, возобновлении членства в Ассоциации в соответствии с федеральным законодательством и внутренними документами Ассоциации, принятие решения об исключении из членов Ассоциации в соответствии с федеральным законодательством и

внутренними документами, принятие решения о приостановлении, возобновлении права на заключение договоров строительного подряда с использованием конкурентных процедур заключения договоров при несоблюдении членом Ассоциации условия достаточности взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и иных условий, установленных действующим законодательством и внутренними документами Ассоциации.

Таким образом, в случае принятия судом решения об удовлетворении исковых требований, все решения Правления Ассоциации в персональном составе, утверждённом решением № 3 внеочередного Общего собрания членов Ассоциации от 28.04.2022 г., будут также являться недействительными, как принятые незаконным составом Правления.

Подобные последствия признания решения № 3 внеочередного Общего собрания членов Ассоциации от 28.04.2022 г. ничтожным, повлекут за собой определённые негативные последствия как для самой Ассоциации, так и для членов Ассоциации, поскольку принятые в период с 28.04.2022 г. по дату вступления в законную силу решения суда об удовлетворении исковых требований, при условии их удовлетворения, решения Правления о приёме в члены Ассоциации не будут иметь юридической силы, и, следовательно, принятые в указанный период члены Ассоциации лица лишатся права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства.

Кроме того, членство лиц, подавших заявление на добровольный выход из членов Ассоциации фактически будет восстановлено помимо воли указанных лиц, что повлечёт за собой определённые негативные последствия, в том числе доначисление членских взносов за этот же период.

Также, в соответствии с правилами статьи 55.13 ГК РФ, в рамках контроля саморегулируемой организации за деятельностью своих членов осуществляется в том числе контроль:

1) за соблюдением членами саморегулируемой организации требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, о техническом регулировании, включая соблюдение членами саморегулируемой организации требований, установленных в стандартах на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, утвержденных соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций:

2) за исполнением членами саморегулируемой организации обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Как было указано выше, Правление Ассоциации является органом управления Ассоциации, уполномоченным на применение в отношении членов Ассоциации мер дисциплинарного воздействия, в том числе приостановления и возобновления специального права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства.

Следовательно, ещё одним правовым последствием удовлетворения заявленных исковых требований будет являться отмена принятых решений о приостановлении либо о возобновлении специального права, что повлечёт за собой восстановление такого права у членов Ассоциации, допустивших нарушения (в случае, если решение о приостановлении такого права принято Правлением Ассоциации в персональном составе, утверждённым ничтожным решением Общего собрания), либо приостановление такого права у лиц, устранивших допущенные нарушения (в случае, если решение о возобновлении такого права принято Правлением Ассоциации в персональном составе, утверждённым ничтожным решением Общего собрания).

Согласно статьям 90 (часть 1 и 2) и 91 (пункту 2 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять прочие временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры должны быть приняты на досудебной стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, в том же в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительной мерой может быть, в том числе, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил следующее:

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности (пункт 9).

Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении этих мер. Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательства в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательства наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Рассматривая подобное заявление, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер (пункт 10).

Исходя из разъяснений, изложенных в абзаце 4 пункта 10 Постановления № 55 при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями,

предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществления юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельности или к существенному затруднению осуществления Российской Федерации.

Часть 1 статьи 225.6 АПК РФ предусматривает возможность применения такой обеспечительной меры по корпоративным спорам как запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным (пункт 3), запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица (пункт 4), при этом арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры по корпоративным спорам, в том числе одновременно несколько обеспечительных мер.

В силу части 1 статьи 92, части 1 статьи 93 АПК РФ заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением, в том числе может быть подано в исковом заявлении.

На основании изложенного, Нетец просит арбитражный суд принять по настоящему исковому заявлению обеспечительные меры в виде запрета Ассоциации, ее органам управления и членам, исполнить решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации № 3 от 28.04.2022 г.

Как разъяснено в пункте 10 Постановления № 55, при оценке доводов заявителя следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Учитывая изложенное, следует признать, что неприменение испрашиваемой Нетцом обеспечительной меры повлечёт за собой нарушение баланса интересов заинтересованных сторон, нарушение публичных интересов и интересов третьих лиц – как членом Ассоциации, так и государственных (муниципальных) заказчиков.

Принятие же судом запрещенных Нетцом обеспечительных мер не повлечёт за собой ограничение прав и законных интересов как Ассоциации, так и третьих лиц, исключая в период действия таких обеспечительных мер полномочия Правления Ассоциации будет реализовываться в персональном составе, действовавшем до 28.04.2022 г., а в случае отказа в удовлетворении исковых требований, отмены решений, принятых таким персональным составом Правления, не потребуются, поскольку в данном случае не будет осуществлен для применения последствий ничтожной сделки, как в случае с удовлетворением исковых требований. Решения Правления в персональном составе, действовавшем до 28.04.2022 г., не будут являться недействительными, поскольку данный персональный состав был утверждён высшим органом управления Ассоциации, исключая персонального состава членов Правления на дату обращения с настоящим заявлением не истекли.

В соответствии со статьёй 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой

организации в соответствии с федеральным законом. В данном случае спор о взыскании  
обязанности по уплате членских взносов вытекает из неадекватного исполнения  
обязанностей по уплате взносов, связан с участием ответчика в некоммерческой  
организации, поименованной в статье 225.1 АПК РФ.

Так, спор по настоящему делу является корпоративным и подпадает под исключительную подсудность, которая определяется по правилам статьи 38 АПК РФ. Согласно пункту 4.1 статьи 38 АПК РФ исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в 225.1 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Таким образом, для подачи настоящего искового заявления, соблюдение претензионного порядка не требуется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90-93, 225.1, 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 181.1., 181.4., 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, прошу:

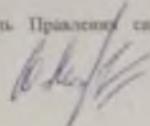
1. Применить обеспечительные меры в виде запрета Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», её органам управления и членам, исполнять решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022 г.;
2. Исковые требования удовлетворить;
3. Признать недействительным (ничтожным) решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022 г.

Приложение:

1. Доказательство направления копия искового заявления ответчику;
2. Автоматизированная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»;
3. Сведения государственного реестра саморегулируемых организаций;
4. Копия уведомления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 17.12.2009 г. № АФ-45/371-ср;
5. Копия Устава Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»;
6. Протокол (решение) общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 1 от 25.03.2021 г.;
7. Протокол (решение) общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 1 от 31.03.2022 г.;
8. Протокол (решение) внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022 г.;
9. Протокол (решение) внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022 г.;

11. Протокол заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «СтройГарант» № 15 от 04.04.2022 г.;
12. Протокол заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «СтройГарант» № 16 от 13.04.2022 г.;
13. Положение «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «СтройГарант».
14. Положение «О Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «СТРОЙГАРАНТ»;
15. Доказательство уплаты государственной пошлины за подачу иска;
16. Доказательство уплаты государственной пошлины за подачу заявления о применении обеспечительных мер.

Истец, Председатель Правления саморегулируемой организации «СТРОЙГАРАНТ»  
Меховошкин Ю.В.





**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о принятии искового заявления к производству

город Пермь

16 мая 2022 года

Дело № А50-11346/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Кремер Ю.О., в порядке взаимозаменяемости судьи Коневой О.Ф. ознакомившись с исковым заявлением Механошина Юрия Васильевича (г. Пермь) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 101; ОГРН 1095900001504; ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»,

**УСТАНОВИЛ:**

Истцом устранены недостатки, указанные в определении об оставлении искового заявления без движения.

Исковое заявление подано в арбитражный суд с соблюдением требований, установленных ст. ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь ч. 3 ст. 127, ст. ст. 133, 135, 184 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Исковое заявление Механошина Юрия Васильевича принять к производству Арбитражного суда Пермского края.

2. Назначить дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции **на «07» июля 2022 года в 11 час. 40 мин.** в помещении Арбитражного суда Пермского края по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 177, зал № 304. Дело будет рассматривать судья Конева Ольга Федоровна.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания). В связи с этим лицам, участвующим в деле, предлагается заблаговременно до даты судебного заседания представить в электронном виде с использованием информационной системы «Мой арбитр» ходатайство об участии в онлайн-заседании.

С порядком получения доступа к судебному онлайн-заседанию можно ознакомиться на сайте электронного сервиса «Мой арбитр»: <https://mv.arbitr.ru/#help/4/55>.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, обеспечить явку своих представителей в назначенное судебное заседание.

4. Разъяснить сторонам: право истца на отказ от иска полностью или частично, право ответчика на признание иска полностью или частично до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции; право сторон закончить дело мировым соглашением в отношении всех или части заявленных

требований; право сторон на признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, на соглашение по обстоятельствам дела.

5. Разъяснить сторонам их право урегулировать спор, используя примирительные процедуры, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

В целях мирного урегулирования спора стороны вправе: провести переговоры; обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю; использовать другие примирительные процедуры.

Информацию о примирительных процедурах стороны могут получить на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://perm.arbitr.ru/>) в разделе «О суде» по ссылке «Примирительные процедуры».

6. Для достижения сторонами примирения предложить сторонам обсудить условия заключения мирового соглашения.

Установить сторонам срок для совершения указанных действий до **«30» июня 2022 года** включительно.

7. Разъяснить сторонам право передать спор на разрешение третейского суда.

8. При недостижении сторонами примирения в порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить представить:

**ответчику** – мотивированный письменный отзыв на иск (ст. 131 АПК РФ) с приложением подтверждающих доводы (возражения) документов (ст. 65 АПК РФ), с доказательствами направления отзыва в адрес лиц, участвующих в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручения лично (последствия неисполнения данного требования предусмотрены ч. 4 ст. 131 АПК РФ);

Установить сторонам срок для представления документов до **«30» июня 2022 года** включительно.

9. Разъяснить, что если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в указанное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела по существу в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ судебное разбирательство по делу в том же составе арбитражного суда в том же зале судебных заседаний.

При наличии возражений относительно рассмотрения спора по существу непосредственно после окончания подготовки дела к судебному разбирательству лицо, участвующее в деле, должно направить соответствующее ходатайство таким образом, чтобы оно поступило в материалы дела до начала предварительного судебного заседания.

10. Разъяснить, что в соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий не совершения ими процессуальных действий, в том числе в случае непредставления ими дополнительных доказательств.

11. Разъяснить лицам, участвующим в деле, их права на ознакомление с материалами дела, в том числе в электронном виде путем использования информационной системы «Мой арбитр». С порядком ознакомления с материалами дела в электронном виде можно ознакомиться на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://perm.arbitr.ru/>).

12. В целях своевременного поступления доказательств, направленных сторонами для приобщения к материалам соответствующего дела, в сопроводительном письме необходима ссылка на присвоенный номер дела с пометкой «для судьи Коневой О.Ф.».

В случае, если стороны не желают участвовать в судебном заседании, суд предлагает выразить в письменном виде, путем направления в адрес суда заявления, телеграммы, факсимильного сообщения свое согласие на завершение подготовки по делу и рассмотрения дела в судебном заседании первой инстанции.

Адрес для направления корреспонденции: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 177.

Адрес для подачи документов в электронном виде: <https://my.arbitr.ru/>.

Факс (342) 236-80-39, адрес электронной почты: [9sostav@perm.arbitr.ru](mailto:9sostav@perm.arbitr.ru).

Специалист судьи Валитова Гузель Назимзяновна, тел. (342) 217-48-50.

Информацию о движении по делу лица, участвующие в деле, могут получить в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://kad.arbitr.ru/>).

13. Разъяснить, что в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения настоящего определения самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

14. Копии судебных актов направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://kad.arbitr.ru/>) в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня их принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку (ч. 1 ст. 177 АПК РФ).

Судья

Ю.О. Кремер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 5:53:27

Кому выдана КРЕМЕР ЮЛИЯ ОЛЕГОВНА



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об отказе в обеспечении иска

город Пермь

16 мая 2022 года

Дело № А50-11346/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Кремер Ю.О., в порядке взаимозаменяемости судьи Коневой О.Ф., ознакомившись с заявлением Механошина Юрия Васильевича об обеспечении иска в рамках дела по иску Механошина Юрия Васильевича (г. Пермь) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 101; ОГРН 1095900001504; ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Механошин Юрий Васильевич (далее – истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант».

Требования истца мотивированы тем, что правление Ассоциации, как единственный уполномоченный на созыв Общего собрания членов Ассоциации и утверждение повестки такого собрания орган Управления Ассоциации в установленном внутренними документами Ассоциации решения о созыве Общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 не принимал, повестку дня такого Общего собрания членов Ассоциации не утверждал, в связи с чем было проведено с нарушением законодательства.

Одновременно истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению настоящего иска в виде запрета Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», ее органам управления и членам, исполнять решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022.

В обоснование ходатайства истцом указано, что непринятие арбитражным судом испрашиваемой истцом обеспечительной меры повлечет за собой нарушение баланса интересов заинтересованных сторон, нарушение публичных интересов и интересов третьих лиц.

С учетом предмета и основания заявленных исковых требований данный спор относится к категории корпоративных споров (ст. 225.1 АПК РФ).

В соответствии со ст. 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им

деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ в качестве обеспечительной меры может применяться наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В силу ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер, указать обеспечительную меру, которую он просит принять, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении судами обеспечительных мер» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55), при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При оценке обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры,

если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В силу ч. 3 ст. 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска.

Указанные в заявлении меры по обеспечению иска не могут быть приняты судом, поскольку по существу дублируют исковые требования, так как направлены на запрещение ответчику исполнять решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022, что является последствием признания недействительным (ничтожным) указанного решения.

Кроме того, суд отмечает, что исковые требования о признании недействительным (ничтожным) решения № 3 от 28.04.2022 по своей правовой природе является иском о признании, то есть требованием истца к ответчику о подтверждении наличия или отсутствия определенного правоотношения. Иски о признании не требуют принудительного исполнения решения суда, в связи с чем обстоятельства, связанные с затруднением или невозможностью их исполнения отсутствуют.

Принятие обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю истцом не обосновано, соответствующие доказательства не представлены.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание предмет иска, а также оценивая доводы, приведенные в обоснование иска, и приложенные к иску копии документов, суд приходит к выводу о том, что испрашиваемые истцом обеспечительные меры не обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ, противоречит основным положениям арбитражного судопроизводства, закрепленным в статье 16 АПК РФ, в связи с чем не подлежат применению.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в нарушение пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что не применение испрашенных им обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер может причинить значительный ущерб истцу. Из существа спора указанные последствия напрямую не вытекают.

На основании изложенного суд считает, что оснований для применения обеспечительных мер не имеется, заявление истца о применении испрашиваемых им обеспечительных мер подлежит отклонению как не обоснованное надлежащим образом.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

В удовлетворении заявления Механошина Юрия Васильевича (г. Пермь) об обеспечении иска отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения, через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.О. Кремер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.12.2021 5:53:27  
Кому выдана КРЕМЕР ЮЛИЯ ОЛЕГОВНА



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отказе в обеспечении иска

город Пермь  
02 июня 2022 года

Дело № А50-11346/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Коневой О.Ф., ознакомившись с заявлением Мехоношина Юрия Васильевича об обеспечении иска в рамках дела по иску Мехоношина Юрия Васильевича (г. Пермь) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 101; ОГРН 1095900001504; ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Мехоношин Юрий Васильевич (далее – истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант».

Требования истца мотивированы тем, что правление Ассоциации, как единственный уполномоченный на созыв Общего собрания членов Ассоциации и утверждение повестки такого собрания орган Управления Ассоциации в установленном внутренними документами Ассоциации решения о созыве Общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 не принимал, повестку дня такого Общего собрания членов Ассоциации не утверждал, в связи с чем было проведено с нарушением законодательства.

Определением суда от 16.05.2022 исковое заявление Мехоношина Юрия Васильевича принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 07.07.2022/

Одновременно истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению настоящего иска в виде запрета Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», ее органам управления и членам, исполнять решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022.

Определением суда от 16.05.2022 в удовлетворении заявления Мехоношина Юрия Васильевича об обеспечении иска отказано.

01.06.2022 (направлено через почтовый ящик) Мехоношин Юрий Васильевич повторно обратился с ходатайством по обеспечению настоящего иска в виде запрета Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», ее органам управления и членам, исполнять решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022.

В обоснование ходатайства истцом указано, что непринятие арбитражным судом испрашиваемой истцом обеспечительной меры повлечет за собой нарушение баланса интересов заинтересованных сторон, нарушение публичных интересов и интересов третьих лиц; указывает, что в отсутствие принятых обеспечительных мер, в случае удовлетворения требований, исполнение судебного акта будет затруднительным либо невозможным, в том числе для его исполнения потребуются совершение дополнительных действий, прямо не связанных с удовлетворенными исковыми требованиями.

С учетом предмета и основания заявленных исковых требований данный спор

относится к категории корпоративных споров (ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В силу ч. 1 ст. 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Пунктом 4 ч. 3 ст. 225.6 АПК РФ также предусмотрено, что обеспечительными мерами по корпоративным спорам могут быть, в частности запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения заявленных требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта либо причинит значительный ущерб заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из п. 9 указанного Постановления Пленума следует, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В п. 10 названного Постановления Пленума также разъяснено, что в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, устанавливать: разумность и обоснованность требования

заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно ч. 3 ст. 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Оценив доводы истца, суд исходит из отсутствия доказательств наличия реальной угрозы невозможности, затруднительности исполнения судебного акта, доказательств возможности причинения значительного ущерба.

Так, исковые требования о признании недействительным (ничтожным) решения № 3 от 28.04.2022 по своей правовой природе являются иском о признании, то есть требованием истца к ответчику о подтверждении наличия или отсутствия определенного правоотношения. Иски о признании не требуют принудительного исполнения решения суда, в связи с чем обстоятельства, связанные с затруднением или невозможностью их исполнения отсутствуют.

Принятие обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю истцом не обосновано, соответствующие доказательства не представлены (ст. 65 АПК РФ).

Ссылка истца на то, что для исполнения судебного акта (в случае его принятия в пользу истца) потребуется совершение дополнительных действий, прямо не связанных с удовлетворенными исковыми требованиями, носит вероятностный характер.

Суд также учитывает, что исходя из разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительной меры судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна.

Из анализа принятых решений внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» следует, что решения по части вопросов повестки дня не требуют и не предполагают реализацию данных решений в какой-либо форме.

С учетом изложенного, оценив приведенные доводы, а также представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, соблюдая баланс интересов сторон, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления истца о принятии истребуемых обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

### О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления Механошина Юрия Васильевича (г. Пермь) об обеспечении иска отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения, через Арбитражный суд Пермского края.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.12.2021 5:54:02  
Кому выдана Конева Ольга Федоровна

О.Ф. Конева



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об отказе в обеспечении иска

город Пермь

21 июня 2022 года

Дело № А50-11346/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Коневой О.Ф., ознакомившись с заявлением Мехоношина Юрия Васильевича о принятии обеспечительных мер в рамках дела по иску Мехоношина Юрия Васильевича (г. Пермь) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 104; ОГРН 1095900001504; ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мехоношин Юрий Васильевич (далее – истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант».

Требования истца мотивированы тем, что правление Ассоциации, как единственный уполномоченный на созыв Общего собрания членов Ассоциации и утверждение повестки такого собрания орган Управления Ассоциации в установленном внутренними документами Ассоциации решения о созыве Общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 не принимал, повестку дня такого Общего собрания членов Ассоциации не утверждал, в связи с чем было проведено с нарушением законодательства.

Определением суда от 16.05.2022 исковое заявление Мехоношина Юрия Васильевича принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 07.07.2022.

Одновременно истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению настоящего иска в виде запрета Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», ее органам управления и членам, исполнять решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022.

Определением суда от 16.05.2022 в удовлетворении заявления Мехоношина Юрия Васильевича об обеспечении иска отказано.

01.06.2022 (направлено через почтовый ящик) Мехоношин Юрий Васильевич повторно обратился с ходатайством по обеспечению настоящего иска в виде запрета Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», ее органам управления и членам, исполнять решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 3 от 28.04.2022.

Определением суда от 02.06.2022 в удовлетворении заявления Мехоношина Юрия Васильевича об обеспечении иска отказано.

20.06.2022 (направлено через почтовый ящик) Мехоношин Юрий Васильевич обратился с ходатайством о применении обеспечительных мер в виде запрета Ассоциации

Саморегулируемой организации «Стройгарант» и ее органам управления на проведение внеочередного очного Общего Собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» 23.06.2022, а равно иных Общих собраний членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» по вопросам, связанным с подтверждением решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022.

В обоснование ходатайства истцом указано, что из открытых сведений сети «Интернет» истцу стало известно о том, что ответчиком предпринимаются меры по установлению препятствий к оспариванию решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» по ничтожности, а именно ответчиком на официальном сайте Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» опубликовано решение Правления Ассоциации № 19 от 27.05.2022, которым назначена дата проведения внеочередного очного Общего Собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» на 23.06.2022.

Как следует из текста опубликованной на официальном сайте Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» повестки дня внеочередного очного Общего Собрания членов Ассоциации, оспариваемым составом Правлением Ассоциации предлагается для голосования на общем собрании, помимо прочего, отменить ранее принятые решения Правления, а также подтвердить принятые на внеочередном Общем собрании АСРО «СТРОЙГАРАНТ» от 28.04.2022 решения об утверждении новой редакции Устава, количественного и персонального состава членов Правления.

При этом поданное истцом исковое заявление содержит требование о признании ничтожным решения собрания, а именно решения № 3 внеочередного Общего собрания членов Ассоциации от 28.04.2022.

По мнению истца, организовывая проведение внеочередного очного Общего Собрания членов Ассоциации, ответчик, тем самым, искусственно создает препятствия для исполнения судебного акта, поскольку для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда в отношении оспариваемого решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022, истцу придется обратиться в суд с новым иском о признании недействительным решения общего собрания членов Ассоциации, планируемого к проведению 23.06.2022.

С учетом предмета и основания заявленных исковых требований данный спор относится к категории корпоративных споров (ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В силу ч. 1 ст. 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Пунктом 3 ч. 3 ст. 225.6 АПК РФ предусмотрено, что обеспечительными мерами по корпоративным спорам могут быть, в частности запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения заявленных требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта либо причинит значительный ущерб заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из п. 9 указанного Постановления Пленума следует, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В п. 10 названного Постановления Пленума также разъяснено, что в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, устанавливать: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно ч. 3 ст. 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

В рассматриваемом случае истец не обосновал и не представил в материалы дела надлежащие и допустимые доказательства того, что непринятие обеспечительных мер в виде запрета Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» и ее органам управления на проведение внеочередного очного Общего Собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» 23.06.2022, а равно иных Общих собраний членов Ассоциации

СРО «СТРОЙГАРАНТ» по вопросам, связанным с подтверждением решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022, затруднит или сделает невозможным исполнение принятого судебного акта при удовлетворении иска.

Заявленные истцом исковые требования о признании недействительным (ничтожным) решения № 3 от 28.04.2022 по своей правовой природе являются иском о признании, то есть требованием истца к ответчику о подтверждении наличия или отсутствия определенного правоотношения. Иски о признании не требуют принудительного исполнения решения суда, в связи с чем обстоятельства, связанные с затруднением или невозможностью их исполнения отсутствуют.

Суд исходит из того, что непринятие истребуемых обеспечительных мер не может повлиять на исполнение или неисполнение решения суда по настоящему делу, поскольку они непосредственно не связаны с предметом заявленных требований, не обеспечивают исполнимости судебного акта и не направлены на предотвращение причинения заявителю значительного ущерба (иного заявителем в порядке ст. 65 АПК РФ не доказано).

С учетом изложенного, оценив приведенные доводы, а также представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, соблюдая баланс интересов сторон, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления истца о принятии истребуемых обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

В удовлетворении заявления Механошина Юрия Васильевича (г. Пермь) о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения, через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.Ф. Конева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.12.2021 5:54:02  
Кому выдана Конева Ольга Федоровна

## Арбитражный суд Пермского края

614990, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Екатерининская, д. 177

**Истец: Мехоношин Юрий Васильевич**  
19.03.1958 года рождения,  
паспорт 57 04 441092  
выдан ТПМ пос. Новые Ляды  
УВД Свердловского района в  
гор. Перми 12.03.2004 г.,  
код подразделения 593-012,  
место регистрации: Пермский  
край, г. Пермь, пос. Новые Ляды,  
ул. Мира, д.14, кв. 47

e-mail [bogdanov.av@inbox.ru](mailto:bogdanov.av@inbox.ru)  
телефон +7-908-271-27-01

**Ответчик: Ассоциация  
Саморегулируемая  
организация «Стройгарант»**  
ИНН 5905270972,  
ОГРН 1095900001504  
614000, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Советская, 104

25 августа 2022 года

**Дело № А50-11346/2022**

### УТОЧНЕНИЕ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

В производстве Арбитражного суда Пермского края находится на рассмотрении дело № А50-11346/2022 по иску Мехоношина Юрия Васильевича к Ассоциации Саморегулируемая организация «Стройгарант» о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 г. членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант».

Ассоциация Саморегулируемая организация «Стройгарант» (далее – Ассоциация, Ответчик) является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, объединяющей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, что подтверждается сведениями государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), в Ассоциации существует трёхуровневая система органов управления, где высшим органом управления является общее собрание членов Ассоциации, постоянно действующим коллегиальным органом управления является Правление Ассоциации и единоличным исполнительным органом является Президент Ассоциации.

Порядок назначения органов управления, их компетенция и порядок работы определяется Уставом Ассоциации и внутренними локальными актами Ассоциации – Положениями Ассоциации.

1. 31.03.2022 г. состоялось Общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420.

В этот же день, после проведения данного собрания, по инициативе Президента Ассоциации совместно с членом Правления Ассоциации Сулеймановым О.Р. было проведено ещё одно мероприятие, которое было оформлено как Общее собрание членов Ассоциации, однако им не являющееся.

Результаты этого собрания были оформлены документом, который назывался «Протокол № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и был размещён на официальном сайте Ассоциации.

В данном протоколе было отражено следующее:

«Заслушано обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» 28 апреля 2022 года с повесткой дня:

1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» и избрании нового состава Правления.
2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ».

В тоже время, Уставом Ассоциации и Положением Ассоциации «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – Положение об ОС) установлены обязательные условия о порядке созыва общего собрания членов Ассоциации, которые при проведении мероприятия, оформленного Протоколом № 2 от 31.03.2022 г. соблюдены не были.

Кроме того, как следует из текста данного протокола, в указанном мероприятии участвовало 308 членов Ассоциации из 420, в связи с чем проведением такого собрания были грубо нарушены права 112 членов Ассоциации, не уведомленных должным образом о таком мероприятии.

Фактически в указанную дату проходило общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1 от 31.03.2022 г., созванное и проведённое в соответствии с Уставом Ассоциации. Иного общего собрания членов Ассоциации в указанную дату не проходило, соответствующее решение о созыве общего собрания с указанной в протоколе № 2 повесткой дня, не принималось, члены Ассоциации не были уведомлены в надлежащем порядке о проведении такого собрания.

Решения, оформленные Протоколом № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г. приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации.

Общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в Протоколе № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г., не назначалось. Члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

Соответственно, Общее собрание членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г. фактически не проводилось, о намерении его проведения членам Ассоциации в установленном Уставом Ассоциации порядке не сообщалось, в связи с чем принятием такого решения грубо нарушены права и законные интересы более ста членов Ассоциации, поскольку из текста данного протокола следует, что единственными участниками данного собрания являлись член Правления Сулейманов О.Р. и Президент Ассоциации Андреев Н.В.

Согласно абз. 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не

включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1).

В данном случае решение общего собрания членов Ассоциации, оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня общего собрания членов Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Ассоциации.

2. С целью дальнейшей легитимации протокола №2 от 31.03.2022 г. Андреевым Н.В., Сулеймановым О.Р. совместно с секретарём Правления Ассоциации Воронцовой С.В. был изготовлен фиктивный (подложный) протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., в соответствии с которым 9 членов Правления из 9 рассмотрели Решение Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 г.

Между тем, фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Указанные обстоятельства подтверждаются тем, что на проведенном 13 апреля 2022 г. заседании Правления Ассоциации члены Правления подтвердили, что фактически собрание Правления 4 апреля 2022 г. не проводилось.

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1), принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2).

В данном случае решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, а также как принятое при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии со статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Спор по настоящему делу является корпоративным и подпадает под правило исключительной подсудности, которая определяется по правилам статьи 38 АПК РФ. Согласно пункту 4.1. статьи 38 АПК РФ исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в 225.1 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ дела по корпоративным спорам не требуют соблюдения обязательного претензионного порядка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 181.3. и 181.5. Гражданского кодекса РФ и ст. 4 и 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. признать недействительным (ничтожным) решение общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г.,
2. признать недействительным (ничтожным) решение Правления, оформленное протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.,
3. признать недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленное протоколом № 3 от 28.04.2022 г.

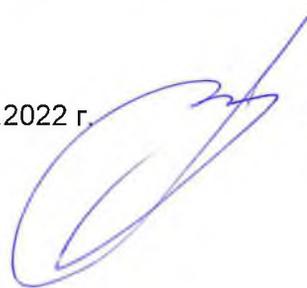
Приложения: 1. копия документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования у представителя;  
2. копия доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г.;

3. копия протокола заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 16 от 13.04.2022 г.

Примечание: оригинал доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г., предоставляющей полномочия на подписание настоящего заявления, будет предоставлен на обозрение суда непосредственно в судебном заседании.

Представитель  
Мехоношина Ю.В.

По доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г.



А.В. Богданов



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об отложении судебного разбирательства

город Пермь

21 сентября 2022 года

Дело № А50-11346/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Коневой О.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой К.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Мехоношина Юрия Васильевича (г. Пермь) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 104; ОГРН 1095900001504; ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», В судебном заседании приняли участие представители сторон:  
истца: Богданов А.В. по доверенности от 06.07.2022, паспорт, диплом (до и после перерыва);  
ответчика: Минина Ю.А. по доверенности от 23.05.2022, паспорт, диплом (до и после перерыва); Честикова И.М. по доверенности от 18.08.2022, паспорт, диплом (до перерыва);  
от ООО «Монтаж-Сервис»: Богданов А.В. по доверенности № 4 от 14.09.2022, паспорт, диплом,  
от ООО «Военная экология»: Богданов А.В. по доверенности № 29 от 13.09.2022, паспорт, диплом,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мехоношин Юрий Васильевич (далее – истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 07.07.2022 дело назначено к судебному разбирательству на 14.09.2022.

До судебного заседания 25.08.2022 (через систему «Мой Арбитр») от истца в материалы дела направлено уточненное исковое заявление, в котором просит признать:

- признать недействительным (ничтожным) решение общего собрания № 2 от 31.03.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»;
- признать недействительным (ничтожным) решение Правления, оформленное протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022;
- признать недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант».

До судебного заседания 14.09.2022 (через систему «Мой Арбитр») от ответчика направлены письменные возражения на уточненное исковое заявление.

До судебного заседания 14.09.2022 (через систему «Мой Арбитр») от ООО «Военная экология» направлено ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

Направленные документы приобщены к материалам дела.

В ходе судебного заседания 14.09.2022 представитель истца заявленное ходатайство об уточнении требований поддержал, изложил позицию.

Представитель ответчика возражала по заявленному ходатайству, изложила позицию.

Судом ходатайство истца об уточнении требований рассмотрено, в его удовлетворении отказано на основании следующего.

Согласно разъяснениям, данным в п. 25 Постановления Пленума Верховного суда Русистикой Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в суде первой инстанции», в силу ч. 1 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

По смыслу ч. 1 ст. 49 АПК РФ не допускается одновременное изменение предмета и основания иска, являющееся, по существу, предъявлением нового требования. Соблюдение данного запрета проверяется арбитражным судом вне зависимости от наименования представленного истцом документа (например, уточненное исковое заявление, заявление об уточнении требований).

В рассматриваемом случае истцом в уточненном исковом заявлении заявлены новые (самостоятельные) требования о признании недействительными (ничтожными) решений общего собрания № 2 от 31.03.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» и решений Правления, оформленных протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 (кроме того, истцом поданы самостоятельные иски по данным требованиям), в связи с чем суд не усматривает предусмотренных ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оснований для принятия уточнений исковых требований (дополнительных исковых требований).

В судебном заседании представитель истца заявил письменное ходатайство об объединении настоящего дела в одно производство с делами № А50-22386/2022 и № А50-22389/2022.

Представитель ответчика просила рассмотрение дела отложить для формирования позиции по ходатайству об объединении дел в одно производство и по ходатайству о вступлении в дело соистца.

Суд счел возможным в порядке ст. 163 АПК РФ объявить в судебном заседании перерыв до 21.09.2022.

После перерыва судебное заседание продолжено 21.09.2022.

До судебного заседания 21.09.2022 (через систему «Мой Арбитр») от ответчика в материалы дела направлены возражения относительно ходатайства об объединении дел. Документы приобщены.

В ходе судебного заседания представитель истца настаивал на ходатайстве об объединении дел.

Представитель ответчика не согласилась с позицией истца по доводам письменных возражений.

Судом ходатайство рассмотрено с удалением в совещательную комнату, о чем вынесена резолютивная часть определения.

После перерыва 19.09.2022 (через систему «Мой Арбитр») от ООО «Монтаж-Сервис» направлено ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

В судебном заседании представитель ООО «Монтаж-Сервис» и ООО «Военная технология» (членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант») дал

пояснения относительно заявленных ходатайств.

Представитель ответчика возражала по доводам представленных письменных возражений.

В соответствии с ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ корпоративные споры по требованиям о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются по правилам главы 28.2 настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными настоящей главой. В делах по корпоративным спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок, об обжаловании решений органов управления юридического лица участник юридического лица вправе не присоединяться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, а самостоятельно вступить в дело на стороне истца. В этом случае участник юридического лица пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Участник юридического лица, несогласный с заявленным требованием, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев ходатайства ООО «Монтаж-Сервис» и ООО «Военная технология» о вступлении в настоящее дело в качестве соистцов, суд считает целесообразным их удовлетворить в порядке ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ, п. 6 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представителем ответчика заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела, с учетом привлечения соистцов.

Судом ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, судебное разбирательство на основании ст. 158 АПК РФ подлежит отложению, с учетом сформированного графика судебных заседаний, а также обстоятельств, обусловивших отложение рассмотрение спора, на 25.10.2022 на 15 час. 15 мин.

Руководствуясь ст. ст. 158, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Привлечь к участию в деле в качестве соистцов: общество с ограниченной ответственностью «Военная экология» (614039, г. Пермь, ул. 1-я Красноармейская, д. 41А, офис 2; ОГРН 1065908028230; ИНН 5908034162), общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 2; ОГРН 1035900359109; ИНН 5903042554).

2. Отложить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на **25 октября 2022 года на 15 часов 15 минут**, которое состоится в помещении Арбитражного суда Пермского края по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 177, зал № 304.

3. **Соистцам** предлагается представить дополнительные письменные пояснения по иску.

4. Предложить лицам, участвующим в деле: представить документы и раскрыть доказательства, на которые лица, участвующие в деле, будут ссылаться в судебном заседании 25.10.2022 в срок **до 18.10.2022** (ст. 9, ч. ч. 4, 5 ст. 65 АПК РФ), обеспечить явку своих представителей в назначенное судебное заседание.

С порядком ознакомления с материалами дела в электронном виде можно ознакомиться на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://perm.arbitr.ru/>).

Адрес для направления корреспонденции: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул.

Екатерининская, д. 177.

Адрес для подачи документов в электронном виде: <https://my.arbitr.ru/>.

Факс (342) 236-80-39, адрес электронной почты: [9sostav@perm.arbitr.ru](mailto:9sostav@perm.arbitr.ru).

Специалист судьи: тел. (342) 217-48-50.

Информацию о движении по делу стороны могут получить в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://kad.arbitr.ru/>).

Подача документов в арбитражный суд производится в письменной форме либо в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации в системе «Электронный страж» (сервис «Мой арбитр»).

Использование факса и электронной почты, указанных в настоящем определении, возможно для обмена письмами информационного характера.

Судья

О.Ф. Конева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 5:54:02

Кому выдана Конева Ольга Федоровна



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о приостановлении производства по делу

город Пермь  
01 ноября 2022 года

Дело № А50-11346/2022

Резолютивная часть определения объявлена 25 октября 2022 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 01 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Коневой О.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Злобиной Т.А., рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление Мехоношина Юрия Васильевича (г. Пермь), общества с ограниченной ответственностью «Военная экология» (614039, г. Пермь, ул. 1-я Красноармейская, д. 41А, офис 2; ОГРН 1065908028230; ИНН 5908034162), общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 2; ОГРН 1035900359109; ИНН 5903042554) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 104; ОГРН 1095900001504; ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания №3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», В судебном заседании приняли участие представители сторон:  
от истцов (Мехоношина Ю.В.): Богданов А.В. по доверенности от 06.07.2022, паспорт, диплом; (ООО «Военная экология»): явился Богданов А.В. по доверенности № 29 от 13.09.2022, паспорт, диплом – с учетом заявления ООО «Военная экология» об отмене доверенности №29 от 13.09.2022, выданной Богданову А.В., представление интересов не осуществлялось; (ООО «Монтаж-Сервис»): Богданов А.В. по доверенности № 24 от 14.09.2022, паспорт, диплом;  
от ответчика: Минина Ю.А. по доверенности от 23.05.2022, паспорт, диплом,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мехоношин Юрий Васильевич (далее – истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант».

Определением суда от 16.05.2022 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 07.07.2022.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 07.07.2022 дело назначено к судебному разбирательству на 14.09.2022. В судебном заседании 14.09.2022 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 21.09.2022.

Определением суда от 21.09.2022 к участию в деле в качестве соистцов привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Военная экология» (614039, г. Пермь, ул. 1-я Красноармейская, д. 41А, офис 2; ОГРН 1065908028230; ИНН 5908034162), общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, д. 2; ОГРН 1035900359109; ИНН 5903042554); рассмотрение дела отложено на 25.10.2022.

До судебного заседания 18.10.2022 (через систему «Мой Арбитр») от представителя Мехоношина Ю.В. в материалы дела направлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебных актов Арбитражного суда Пермского края по делам №А50-22386/2022 и №А50-22389/2022.

До судебного заседания 25.10.2022 (через систему «Мой Арбитр») от ООО «Военная экология» в материалы дела направлено заявление, в котором сообщает, что не поддерживает ранее поданное представителем Богдановым А.В. ходатайство о вступлении ООО «Военная экология» в дело и не намерено участвовать в деле в качестве соистца, в связи с отсутствием претензий к ответчику. Кроме того, ООО «Военная экология» на основании п. 2 ч. 1 ст. 188 Гражданского кодекса Российской Федерации отменяет доверенность от 13.09.2022 № 29, выданную представителю Богданову А.В.

Направленные документы приобщены к материалам дела.

С учетом заявления ООО «Военная экология» об отмене доверенности № 29 от 13.09.2022, выданной Богданову А.В., представитель Богданов А.В. в судебном заседании пояснил, что не настаивает на представлении интересов ООО «Военная экология».

В ходе судебного заседания представитель Мехоношина Ю.В. поддержал направленное ранее ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебных актов Арбитражного суда Пермского края по делам №А50-22386/2022 и №А50-22389/2022, изложил позицию.

Представитель ответчика рассмотрение ходатайства оставила на усмотрение суда.

Рассмотрев ходатайство ООО «Военная экология» об отказе от требований суд установил.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований; истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (ч. 5 ст. 49 АПК РФ).

На основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Заявление об отказе от иска в части требований ООО «Военная экология» подписано уполномоченным лицом – директором общества, содержит печать организации.

С учетом того, что отказ общества с ограниченной ответственностью «Военная экология» от иска в части в части требований ООО «Военная экология» не противоречит закону и не нарушает права других лиц, отказ ООО «Военная экология» от иска принят судом в силу ч. 2 ст. 49 АПК РФ, производство по делу в указанной части подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Рассмотрев ходатайство истца Мехоношина Ю.В. о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебных актов Арбитражного суда Пермского края по делам №А50-22386/2022 и №А50-22389/2022 суд находит его подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В производстве Арбитражного суда Пермского края находятся два дела по искам Мехоношина Юрия Васильевича к Ассоциации Саморегулируемая организация «Стройгарант»: дело № А50-22386/2022 о признании недействительным (ничтожным) решения общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022 и дело № А50-22389/2022 о признании недействительным (ничтожным) решения Правления, оформленного протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022.

Как указывает заявитель, поскольку иск Мехоношина Юрия Васильевича к Ассоциации Саморегулируемая организация «Стройгарант» о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 основывается в том числе на недействительности предшествующих ему решений:

- решения общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022;

- решения Правления, оформленного протоколом заседания Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022, рассмотрение требований о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания № 3 от 28.04.2022 членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» невозможно до разрешения споров в рамках дел № А50-22386/2022 и № А50-22389/2022.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В соответствии с п. 1 ст. 145 АПК РФ в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ, производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что обстоятельства, установленные судом по указанным делам, будут иметь существенное значение для разрешения настоящего спора по существу, суд полагает, что производство по настоящему делу подлежит приостановлению до вступления в законную силу судебных актов по делам № А50-22386/2022 и № А50-22389/2022.

Руководствуясь ст. ст. 143, 144, 150, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу в части требований общества с ограниченной ответственностью «Военная экология» (614039, г. Пермь, ул. 1-я Красноармейская, д. 41А, офис 2; ОГРН 1065908028230; ИНН 5908034162) прекратить.

Приостановить производство по делу № А50-11346/2022 до вступления в законную силу судебных актов по делам № А50-22386/2022 и № А50-22389/2022.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.Ф. Конева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.12.2021 5:54:02  
Кому выдана Конева Ольга Федоровна