

**Арбитражный суд Пермского края**

614990, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Екатерининская, д. 177

**Истец:** **Мехоношин Юрий Васильевич**  
19.03.1958 года рождения,  
место рождения дер. Ольховка  
Оханского района Пермской  
области,  
паспорт гражданина России  
57 04 441092  
выдан ТПМ пос. Новые Ляды  
УВД Свердловского района в  
гор. Перми 12.03.2004 г.,  
код подразделения 593-012,  
место регистрации: Пермский  
край, г. Пермь, пос. Новые Ляды,  
ул. Мира, д.14, кв. 47

e-mail [boqdanov.av@inbox.ru](mailto:boqdanov.av@inbox.ru)  
телефон +7-908-271-27-01

**Ответчик: Ассоциация  
Саморегулируемая  
организация «Стройгарант»**  
ИНН 5905270972,  
ОГРН 1095900001504  
614000, Пермский край, г. Пермь,  
ул. Советская, 104

06 сентября 2022 года

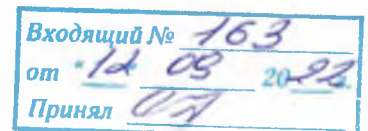
**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

Ассоциация Саморегулируемая организация «Стройгарант» (далее – Ассоциация, Ответчик) является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, объединяющей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, что подтверждается сведениями государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), в Ассоциации существует трёхуровневая система органов управления, где высшим органом управления является общее собрание членов Ассоциации, постоянно действующим коллегиальным органом управления является Правление Ассоциации и единоличным исполнительным органом является Президент Ассоциации.

Я, Мехоношин Юрий Васильевич (далее – Истец, Мехоношин Ю.В.), избранный на должность председателя Правление Ассоциации в соответствии с решением Общего собрания членов Ассоциации № 1 от 25.03.2021 г., являюсь председателем Правления Ассоциации.

Порядок назначения органов управления, их компетенция и порядок работы определяется Уставом Ассоциации и внутренними локальными актами Ассоциации – Положениями Ассоциации.



31.03.2022 г. состоялось Общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420.

В этот же день, после проведения данного собрания, по инициативе Президента Ассоциации совместно с членом Правления Ассоциации Сулеймановым О.Р. было проведено ещё одно мероприятие, которое было оформлено как Общее собрание членов Ассоциации, однако им не являющееся.

Результаты этого собрания были оформлены документом, который назывался «Протокол № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и был размещён на официальном сайте Ассоциации.

В данном протоколе было отражено следующее:

«Заслушано обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» 28 апреля 2022 года с повесткой дня:

1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ» и избрании нового состава Правления.
2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ».

В тоже время, Уставом Ассоциации и Положением Ассоциации «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – Положение об ОС) установлены обязательные условия о порядке созыва общего собрания членов Ассоциации, которые при проведении мероприятия, оформленного Протоколом № 2 от 31.03.2022 г. соблюдены не были.

Кроме того, как следует из текста данного протокола, в указанном мероприятии участвовало 308 членов Ассоциации из 420, в связи с чем проведением такого собрания были грубо нарушены права 112 членов Ассоциации, не уведомленных должным образом о таком мероприятии.

Фактически в указанную дату проходило общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1 от 31.03.2022 г., созванное и проведённое в соответствии с Уставом Ассоциации. Иного общего собрания членов Ассоциации в указанную дату не проходило, соответствующее решение о созыве общего собрания с указанной в протоколе № 2 повесткой дня, не принималось, члены Ассоциации не были уведомлены в надлежащем порядке о проведении такого собрания.

Решения, оформленные Протоколом № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г. приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации.

Общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в Протоколе № 2 Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г., не назначалось. Члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

Соответственно, Общее собрание членов Ассоциации СРО «СТРОЙГАРАНТ», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г. фактически не проводилось, о намерении его проведения членам Ассоциации в установленном Уставом Ассоциации порядке не сообщалось, в связи с чем принятием такого решения грубо нарушены права и законные интересы более ста членов Ассоциации, поскольку из текста данного протокола следует, что единственными участниками данного собрания являлись член Правления Сулейманов О.Р. и Президент Ассоциации Андреев Н.В.

Согласно абз. 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1).

В данном случае решение общего собрания членов Ассоциации, оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня общего собрания членов Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Ассоциации.

В соответствии со статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Спор по настоящему делу является корпоративным и подпадает под правило исключительной подсудности, которая определяется по правилам статьи 38 АПК РФ. Согласно пункту 4.1. статьи 38 АПК РФ исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ дела по корпоративным спорам не требуют соблюдения обязательного претензионного порядка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 181.3. и 181.5. Гражданского кодекса РФ и ст. 4 и 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. признать недействительным (ничтожным) решение общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г.

Приложения: 1. копия документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования у представителя;  
2. копия доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г.;  
3. автоматизированная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»;  
4. сведения государственного реестра саморегулируемых организаций;  
5. копия уведомления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 17.12.2009 г. № АФ-45/371-сро;  
6. копия Устава Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант»;  
7. протокол (решение) общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 1 от 25.03.2021 г.;  
8. протокол (решение) общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 1 от 31.03.2022 г.;

9. протокол (решение) внеочередного общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022 г.;
10. копия Положения «Об общем собрании членов Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант»;
11. копия Положение «О Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «СТРОЙГАРАНТ»;
12. доказательство уплаты государственной пошлины за подачу иска.

Примечание: оригинал доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г., предоставляющей полномочия на подписание настоящего заявления, будет предоставлен на обозрение суда непосредственно в судебном заседании.

Представитель  
Мехоношина Ю.В.  
По доверенности 59 АА 4121030 от 06.07.2022 г.



А.В. Богданов



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о принятии искового заявления к производству

город Пермь

14 сентября 2022 года

Дело № А50-22386/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Коневой О.Ф., ознакомившись с иском заявлением Мехоношина Юрия Васильевича (19.03.1958 года рождения; г. Пермь) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 104; ОГРН 1095900001504; ИНН 5905270972) о признании недействительным (ничтожным) решения общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022,

### **УСТАНОВИЛ:**

Исковое заявление подано в арбитражный суд с соблюдением требований, установленных ст. ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь ч. 3 ст. 127, ст. ст. 133, 135, 184 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Исковое заявление Мехоношина Юрия Васильевича принять к производству Арбитражного суда Пермского края.

2. Назначить дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции **на «26» октября 2022 года в 11 час. 40 мин.** в помещении Арбитражного суда Пермского края по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 177, зал № 304. Дело будет рассматривать судья Конева Ольга Федоровна.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания). В связи с этим лицам, участвующим в деле, предлагается заблаговременно до даты судебного заседания представить в электронном виде с использованием информационной системы «Мой арбитр» ходатайство об участии в онлайн-заседании.

С порядком получения доступа к судебному онлайн-заседанию можно ознакомиться на сайте электронного сервиса «Мой арбитр»: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55>.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, обеспечить явку своих представителей в назначенное судебное заседание.

4. Разъяснить сторонам: право истца на отказ от иска полностью или частично, право ответчика на признание иска полностью или частично до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции; право

сторон закончить дело мировым соглашением в отношении всех или части заявленных требований; право сторон на признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, на соглашение по обстоятельствам дела.

5. Разъяснить сторонам их право урегулировать спор, используя примирительные процедуры, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

В целях мирного урегулирования спора стороны вправе: провести переговоры; обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю; использовать другие примирительные процедуры.

Информацию о примирительных процедурах стороны могут получить на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://perm.arbitr.ru/>) в разделе «О суде» по ссылке «Примирительные процедуры».

6. Для достижения сторонами примирения предложить сторонам обсудить условия заключения мирового соглашения.

Установить сторонам срок для совершения указанных действий до **«19» октября 2022 года** включительно.

7. Разъяснить сторонам право передать спор на разрешение третейского суда.

8. При недостижении сторонами примирения в порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить представить:

**ответчику** – мотивированный письменный отзыв на иск (ст. 131 АПК РФ) с приложением подтверждающих доводы (возражения) документов (ст. 65 АПК РФ), с доказательствами направления отзыва в адрес истца заказным письмом с уведомлением о вручении или вручения лично (последствия неисполнения данного требования предусмотрены ч. 4 ст. 131 АПК РФ).

Установить сторонам срок для представления документов до **«19» октября 2022 года** включительно.

9. Разъяснить, что если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в указанное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела по существу в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ судебное разбирательство по делу в том же составе арбитражного суда в том же зале судебных заседаний.

При наличии возражений относительно рассмотрения спора по существу непосредственно после окончания подготовки дела к судебному разбирательству лицо, участвующее в деле, должно направить соответствующее ходатайство таким образом, чтобы оно поступило в материалы дела до начала предварительного судебного заседания.

10. Разъяснить, что в соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий не совершения ими процессуальных действий, в том числе в случае непредставления ими дополнительных доказательств.

11. Разъяснить лицам, участвующим в деле, их права на ознакомление с материалами дела, в том числе в электронном виде путем использования информационной системы «Мой арбитр». С порядком ознакомления с материалами дела в электронном виде можно ознакомиться на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://perm.arbitr.ru/>).

12. В целях своевременного поступления доказательств, направленных сторонами для приобщения к материалам соответствующего дела, в сопроводительном письме необходима ссылка на присвоенный номер дела с пометкой «для судьи Коневой О.Ф.».

В случае, если стороны не желают участвовать в судебном заседании, суд предлагает выразить в письменном виде, путем направления в адрес суда заявления, телеграммы, факсимильного сообщения свое согласие на завершение подготовки по делу и рассмотрения дела в судебном заседании первой инстанции.

Адрес для направления корреспонденции: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 177.

Адрес для подачи документов в электронном виде: <https://my.arbitr.ru/>.

Факс (342) 236-80-39, адрес электронной почты: [9sostav@perm.arbitr.ru](mailto:9sostav@perm.arbitr.ru).

Специалист судьи: тел. (342) 217-48-50.

Информацию о движении по делу лица, участвующие в деле, могут получить в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://kad.arbitr.ru/>).

13. Разъяснить, что в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения настоящего определения самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

14. Копии судебных актов направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://kad.arbitr.ru/>) в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня их принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку (ч. 1 ст. 177 АПК РФ).

Судья

О.Ф. Конева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 5:54:02

Кому выдана Конева Ольга Федоровна



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об объединении дел в одно производство

город Пермь  
05 декабря 2022 года

Дело № А50-22389/2022

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Злобиной Т.А., в ходе судебного заседания по исковому заявлению Мехоношина Юрия Васильевича, общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (ОГРН 1035900359109, ИНН 5903042554) к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972)

о признании недействительными (ничтожными) решений Правления, оформленных протоколами заседаний правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022 и № 15 от 04.04.2022 г.

при участии:

от истца: Богданов А.В., доверенность 59 АА 4121030 от 06.07.2022;

от соистца ООО «Монтаж-Сервис»: Богданов А.В., доверенность № 23 от 28.11.2022;

от ответчика: Минина Ю.А., доверенность от 07.11.2022,

Честикова И.М., доверенность от 18.08.2022

установил:

Мехоношин Юрий Васильевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения Правления, оформленное протоколом заседания правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.

До судебного заседания 29.11.2022 (через систему «Мой Арбитр») от ООО «Монтаж-Сервис» в материалы дел направлено ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

В судебном заседании представитель ООО «Монтаж-Сервис» дал пояснения относительно заявленного ходатайства.

Представитель ответчика возражала, представила письменные возражения.

В соответствии с ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ корпоративные споры по требованиям о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются по правилам главы 28.2 настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными настоящей главой. В делах по корпоративным спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок, об обжаловании решений органов управления юридического лица участник юридического лица вправе не присоединяться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, а самостоятельно вступить в дело на стороне истца. В этом случае участник юридического лица пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.



Участник юридического лица, несогласный с заявленным требованием, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суд, рассмотрев ходатайство ООО «Монтаж-Сервис» о вступлении в настоящее дело в качестве соистца, считает его подлежащим удовлетворению в порядке ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ, п. 6 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик в судебном заседании поддержал, заявленное ранее ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А50-22386/2022.

Представитель истца оставил разрешение данного ходатайства на усмотрение суда.

Судом рассмотрено ходатайство ответчика о приостановлении производства по данному делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А50-22386/2022.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Производство по делу в указанных случаях приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда (п. 1 ст. 145 АПК РФ).

В силу положений ст.143 АПК РФ обязанность приостановить производство по делу по основанию невозможности рассмотрения дела до рассмотрения другого дела законодатель связывает не просто с наличием другого дела в производстве судов, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, то есть, с наличием обстоятельств, препятствующих принятию решения по данному делу.

Критерием, препятствующим принятию решения по рассматриваемому делу, при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

С учетом изложенного обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Указанные обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле. Кроме того, обязательным условием приостановления производства по делу по названному основанию является объективная невозможность рассмотрения и разрешения дела арбитражным судом до разрешения другого дела.

Таким образом, при принятии определения о приостановлении производства по делу суд должен указать обстоятельства, безусловно свидетельствующие о невозможности рассмотрения данного дела и принятия по нему решения до рассмотрения арбитражным судом другого дела.

При этом обстоятельств, безусловно свидетельствующих о невозможности рассмотрения данного дела и принятия по нему решения, ответчиком не приведено и судом не усмотрено, поэтому в удовлетворении ходатайства отказано.

Судом в судебном заседании рассмотрен вопрос об объединении дел, находящихся в производстве арбитражного суда, за №№ А50-22386/2022 и А50-22389/2022 в одно производство для совместного рассмотрения.

Истец не возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Ответчик пояснил, что не усматривает целесообразности в объединении данных дел.

Судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Пермского края имеется дело № А50-22386/2022 по иску Мехоношина Юрия Васильевича к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» о признании недействительным

(ничтожным) решения общего собрания членов Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022.

Определением от 02.12.2022 суд в деле № А50-22386/2022 также привлек к участию в деле в качестве соистца - ООО «Монтаж-Сервис».

Согласно п.2.1 ст. 130 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции (ч.4 ст. 130 АПК РФ).

Принимая во внимание, что в делах №№ А50-22386/2022 и А50-22389/2022 участвуют одни и те же лица, данные дела связаны между собой по представленным доказательствам, рассмотрение данных дел в отдельности создает риск возникновения принятия противоречащих друг другу судебных актов, суд усматривает целесообразность в объединении данных дел и в соответствии с п. 2.1 ст. 130 АПК РФ.

Поскольку по правилам ч.6 ст.130 АПК РФ дела, находящиеся в производстве арбитражного суда первой инстанции, в случае объединения их в одно производство передаются судье, который раньше других судей принял исковое заявление к производству арбитражного суда, делу в результате объединения подлежит присвоению номер А50-22389/2022.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, предварительное судебное заседание подлежит отложению.

Руководствуясь ст.ст. 46, 130, 176, 184-185 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Объединить дела Арбитражного суда Пермского края № А50-22386/2022 и № А50-22389/2022 в одно производство для совместного рассмотрения, присвоив делу № А50-22389/2022.

2. Отложить предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на **«22» декабря 2022 года в 15 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Екатерининская, 177, зал 652, телефон (342) 217-48-17, факс (342) 236-80-39, e-mail: [9sostav@perm.arbitr.ru](mailto:9sostav@perm.arbitr.ru).

3. Ответчику - заблаговременно до судебного заседания представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление с доказательствами, подтверждающими свои доводы (возражения), направить его в адрес истцов, доказательства отправки представить суду.

Судья

Т.В. Морозова